

81de Møde.

Onsdag den 15. Marts Kl. 11½.

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Ændringer i midlertidig Lov Nr. 332 af 28. Juni 1920 om Bestyrelsen af Statsskovene i de sønderjydske Landsdele,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslaget forelægges herved.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Oplysningspligt for visse Forsikringselskaber.

Hertil valgtes: *Nina Bang, Bramsnæs, Marie Christensen, Dalsgaard, Green, Hauch, Albert Jensen, M. C. Jensen, Jensen (Aale), Jensen-Grimsbjerg, Kloppenborg-Skrumsager, Laurits Knudsen, Thomas Larsen, Schovelin og Veistrup.*

Formanden: Den næste Sag paa Dagsordenen kan kun med Samtykke af det høje Ting behandles i dette Møde. Jeg udbeder mig Tingets Samtykke og vil betragte det som givet, hvis ingen Indsigelse fremkommer. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Biografteatervæsenets Ordning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1050, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 709).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (*Inger Gautier Schmit*): Der foreligger kun en ganske kort Udvalgs-

betænkning, delvis som Følge af de noget vanskelige Trykkeriforhold paa Rigsdagen. Kun et Mindretal indenfor Udvalget møder med en ret fyldig Udtalelse, og alle, der kæmper for Mindretallenes Ret til at udtale sig, kan jo glæde sig over, at dette her i saa fuldt Maal sker.

Efter Lovforslagets første Behandling var det jo ikke at formode, at Udvalgsbehandlingen vilde blive af længere Varighed, da der i det store og hele var Enighed om Lovforslagets Principper. Det er da ogsaa i det væsentlige fra en enkelt Side, fra det konservative Folkeparti, man har fremsat Ønsker om Ændringer, nemlig om en Forandring af Bevillingstiden fra 3 til 5 Aar og om, at Biografteatre skulde knyttes til en bestemt Bydel i Stedet for, som i Lovforslaget anført, til en bestemt Bygning. Disse Ændringer har dog ikke kunnet samle et Flertal indenfor Udvalget, og man har derfor ikke fra konservativ Side ønsket at stille Ændringsforslag.

Skønt Betænkningen ikke udtaler noget derom paa Grund af sin Knaphed, har der dog indenfor Udvalget været forskellige Ønsker fremme om Ændringer, men man har resigneret, idet man har kunnet forudse, at Fremsættelsen af Ændringsforslag muligvis kun vilde have til Følge, at Lovforslagets Behandling blev forhalet, og indenfor Udvalget har der været et stærkt Ønske om saa hurtigt som muligt at faa Loven gennemført, idet man er klar over, at den indeholder gode Fremskridt med Hensyn til Ordningen af vore Biografteatre. Og da Loven jo om 5 Aar skal revideres, og man til den Tid, hvis det er paakrævet, kan faa indført mulige Forbedringer, kan jeg paa Udvalgets Vegne indstille Lovforslaget til Vedtagelse.

J. Chr. Møller: Jeg kan henholde mig til mine Udtalelser ved Sagens første Behandling, idet jeg overordentlig meget beklager, at der ikke har kunnet vindes Tilslutning, i hvert Fald ikke tilstrækkelig Tilslutning, til Forslaget om at forlænge Bevillingstiden ud over de i Lovforslaget fastsatte 3 Aar. End ikke et efter min Mening saa beskedent Forslag som at forlænge dette Tidsrum til 5 Aar har kunnet vinde Tilslutning. Saaledes som Forslaget er formet, vil en Mand, som faar en Bevilling og derefter skal bygge et Teater — og det vil han være nødt til, hvis det er i en større Købstad —, først kunne udnytte Bevillingen et Aar efter, at han har faaet den, og han vil paa den Maade neppe faa Lejlighed til i Praksis at vise, hvad han formaar, før