

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ophævelse af midlertidig Lov Nr. 259 af 18. Maj 1917 om Raadighed over Forsikringssummer for danske Skibe.*

Hertil valgtes: *Nina Bang, Birke, Bramsnæs, Brandes, Dalsgaard, Green, Chr. Hansen, Ole Hansen, Peder Hedebøl, Albert Jensen, Johannes Jensen, Laurits Knudsen, Maegaard, Schovelin og Stensballe.*

Dernæst foretoges:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Lov af 30. Juni 1919 om Statsstøtte til tuberkuløses Sygebehandling.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 838; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 661).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Olga Knudsen):** Ligesom i det høje Folketing blev der ogsaa i det her i Tinget nedsatte Udvalg fremsat Ønske om en Ændring i § 7 i den nugældende Lov, saaledes at de i §§ 2, 4 og 7 nævnte Patienter blev stillet lige med Hensyn til Optagelse paa de i Loven nærmere betegnede Institutioner. Fra anden Side i Udvalget næredes der Betænknelighed ved at gaa med til denne Ændring. Jeg for mit Vedkommende og flere med mig ser med Sympati paa, at Patienterne stilles lige, men den højtærede Justitsminister har i det høje Folketing tilstøttet sin Støtte til at drøfte dette Spørgsmaal med Velvillie, naar Loven i Samlingen 1923—24 atter skal forelægges Rigsdagen til Revision, og da Revisionen er saa nær forestaaende, er Udvalget enedes om at indstille det foreliggende Lovforslag til uforandret Vedtagelse her i Tinget.

**Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal):** Paa min fraværende Kollega Justitsministerens Vegne skal jeg udtale, at han i enhver Henseende kan slutte sig til de Udtalelser, der her fremkom fra Udvalgets ærede Ordfører, idet de er i fuld Overensstemmelse med Justitsministerens Udtalelser i

det høje Folketing. Han udtalte der sin Sympati for den Tanke, der er kommet frem om at stille alle Patienter lige, men fandt det efter Omstændighederne rimeligt, at dette Spørgsmaal først tages op til Overvejelse ved Lovens nær forestaaende Revision.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Paragraffer 1—3 (se Tillæg C. Sp. 319) samt dets Overgang til tredje Behandling.*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6347).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ole Hansen:** Det vil sikkert ikke vække Forundring hverken hos den højtærede Landbrugsminister eller hos ærede Medlemmer, naar jeg begynder med straks at sige, at jeg ikke føler mig fuldt ud tilfreds med det foreliggende Lovforslag. Jeg kan nemlig ikke se rettere, end at den Lovgivning, som vi hidtil har haft her i Landet vedrørende Fabrikation og Forhandling af Margarine, har været forsvarlig og formaalstjenlig, og jeg er tilbøjelig til at mene, at der neppe er noget andet smørproducerende eller smørtransporterende Land, der kan paapege eller fremvise en Lovgivning paa dette Omraade, der har været bedre. Den højtærede Landbrugsminister nævnte i sin Tale ved Lovforslagets Fremsættelse Holland. Dette giver mig Anledning til at gøre opmærksom paa, at det hollandske Smør for en Del Aar tilbage i meget stor Udstrækning mistede sit gode Omdømme paa det engelske Marked. Og hvad var Grunden dertil? Det var den, at man i Holland ikke havde en god og forsvarlig Lovgivning vedrørende Margarinens Tilvirkning og Forhandling. Der blev som Følge deraf tilføjet det hollandske Mejeribrug meget stor Skade. Ganske anderledes er det gaaet her i Landet. Det gode Navn og Rygte, som det danske Smør har erhvervet sig, er det ikke alene lykkedes at bevare, men ogsaa at fæstne baade hos vore Kunder her i Landet og i Udlandet. Jeg tager neppe