

sigter aldeles ikke, at der derved gives dem en Ret, det er der slet ikke Tale om, men man har fundet det ønskeligt, at der sættes en Frist, saaledes at Andragende om Lempelser maa være indgivet inden Udgangen af September Maaned d. A. Jeg skal hermed paa Udvalgets Vegne anbefale Ændringsforslagene til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1, Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 til § 2, Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 og Ændringsforslag Nr. 5 til § 8 af *Udvalget*, tiltraadte af *Finansministeren*, (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget til Forhandling.

H. P. Hansen (Randers Amt): Jeg bliver nødsaget til at veksle et Par Bemærkninger med den højtærede Justitsminister, inden dette besynderlige Lovforslag nu forlader Folketinget og dermed Rigsdagen. Jeg vil gerne have at vide af den højtærede Minister, hvad der forstaaes ved et Fiskefartøj...

Formanden: Det ærede Medlem, som har begæret Ordet, vil vistnok tale om det under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Lovforslag. Det er den under Nr. 1 paa Dagsordenen opførte Sag, som er til Forhandling.

Vilhelm Rasmussen: Jeg finder af det, der i dette Øjeblik er hændet, Anledning til at gøre det høje Tings Formand opmærksom paa, at de Medlemmer, der ved Skæbnens Ugunst har Plads langt nede i Salen, der, hvor bl. a. min ærede Partifælle, det ærede Medlem Hr. H. P. Hansen (Randers Amt) sidder, saa at sige aldrig er i Stand til at høre, hvad det er, der sættes til Forhandling, enten fordi Salen er bygget saa uheldigt, som den er, eller der er andre Aarsager, som virker.

Formanden: Ærede Medlemmer har forhaabentlig nu hørt, hvad det drejer sig om; det er det under Nr. 1 paa Dagsordenen opførte Lovforslag, der er til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 104 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om den offentlige Fred paa Folkekirkenes Helligdage samt Grundlovsdagen.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 9576).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

H. P. Hansen (Randers Amt): Jeg fortsætter altsaa mine Bemærkninger og retter det Spørgsmaal til Justitsministeren, hvad der efter Justitsministerens Mening skal forstaaes ved Ordet Fiskefartøj i § 1, 3die Stykke. Jeg vil gerne spørge den højtærede Justitsminister: hvornaar er et Fartøj et Fiskefartøj, som det altsaa er tilladt at køre til, at bringe Proviant om Bord i o. s. v.? — under Proviant hører ogsaa Spiritus, det kan der ingen Tvivl være om. Jeg forudsætter, at et Fartøj, der i Almindelighed bruges som Fiskefartøj, en Søndag lejes af et Selskab, [der vil ud at sejle for Fornøjelse, f. Eks. fra Kalundborg til Nakskov, at de paagældende paa Vejen fra Kalundborg til Korsør har opbrugt Provianten, Spiritus'en f. Eks., og beslutter efter afholdt Skibsraad at lægge ind til Korsør for at blive forsynet med den fornødne Proviant; det er jo ikke vanskeligt at faa banket en Købmand op, som vil sælge Proviant, derunder ogsaa Spiritus. Naar Spørgsmaalet saa bliver — thi det kan der meget let komme til at foreligge Spørgsmaal om —: har dette Fartøj været berettiget til at blive forsynet med Proviant, har det været et Fiskefartøj, eller har det været en Lystsejler, hvad vil saa den højtærede Justitsminister i Øjeblikket mene om dette Spørgsmaal? Jeg skal ganske vist indrømme, at der ikke ligger stor Værdi i Justitsministerens Mening, thi naar Sagen kommer for Domstolene, spørges der ikke efter Ministerens Mening, maaske knap nok efter, hvad han har sagt her i Dag, saa dømmes Dommeren efter den Forstaaelse, han lægger i Ordene.

Jeg har tidligere betegnet dette Lovforslag paa en efter min Mening aldeles berettiget Maade, og jeg skal i Dag nøjes med at kalde det et Miskmask.