

er det laveste paa Landet, faar han ogsaa 50 Kr. i Dyrtidstillæg. Naar det ærede Medlem Hr. Borgbjerg stadig taler om Halvdelen, maa det skyldes, at han har set nogle foreløbige Ændringsforslag fra Landstinget; men som Lovforslaget foreligger her, kan Dyrtidstillæget være lig Aldersrenten i Størrelse, og naar det er ordnet saaledes, er den sociale Linie holdt. Da jeg har faaet Ordet en Gang til, vil jeg gerne paa mit Partis Vegne udtale min Tilslutning til og Glæde over, at den højtærede Indenrigsminister nedsætter et sagkyndigt Udvalg til at undersøge, om det skulde kunne lykkes at kombinere Folkeforsikringstanken med Aldersrenten.

**Vesterager:** Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg udtalte, at det var umuligt at gennemføre en Folkeforsikring, medmindre den skulde være supplerende til Aldersrenten. Det kan være, det tør jeg ikke udtale mig om; jeg har aldrig haft saa overdreven megen Tiltro til Folkeforsikringstanken, efter at jeg har set Resultatet af det lange Kommissionsarbejde. Men jeg tror, at naar i det hele taget en stor Del af Befolkningen beskæftiger sig med Folkeforsikringstanken i Øjeblikket, er det netop med den Tanke, at Folkeforsikringen skulde være en Erstatning for de Forsørgelseslove, vi nu har. Om det nu er rigtigt, eller om det kan ordnes paa en anden Maade, skal jeg ganske lade staa aabent; det bliver Udvalgets Opgave at skaffe en Løsning i saa Henseende.

Det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Udtalelse om Tilfredsheden var meget betegnende. Det ærede Medlems Standpunkt var det, at man i Virkeligheden var glad for Princippet, klar over, at der skete et stort Fremskridt, at det var noget, man godt kunde være tjent med at indkassere, men man maatte vogte sig meget, for at ikke Befolkningen skulde faa det Indtryk, at Socialdemokraterne var tilfredse! Ja, det er netop det, der paa ethvert Punkt maa vaages over, at Tilfredsheden ikke kommer til at skinne igennem hos det ærede Medlem Hr. Borgbjerg; det kunde maaske faa skæbnsvangre Følger, og derfor kan jeg godt forstaa, at man fra den Side trods alt maa slutte med, at man alligevel ikke kan stemme for Lovforslaget.

**Martin Hansen:** Jeg vil, for at der ingen Misforstaaelse skal være, oplyse med Hensyn til Dyrtidstillæget, at der kun vil blive Tale om nogen Forringelse for de to højeste Sæts, det gælder baade Landet, Købstæderne og København. Den næsthøjeste Indtægt, der er angivet for Købstæderne, er 1502 Kr., der er Renten 104 Kr., og Dyrtidstillæget vil ogsaa blive 104 Kr. i Stedet for 132 Kr.; og den højeste Indtægt er 1539 Kr. og Renten 67 Kr.; hvortil kommer Dyrtidstillæget 67 Kr. Vender jeg mig til København, gælder det samme for de to højeste Indtægter: den næsthøjeste, 1804 Kr., hvor Renten er 108 Kr., hvilket giver 108 Kr. i Dyrtidstillæg i Stedet for 132 Kr., og den højeste Indtægt, 1828 Kr., der giver en Rente af 84 Kr. og det samme — 84 Kr. — i Dyrtidstillæg. For disse to Indtægters Vedkommende vil der altsaa være en ubetydelig Nedgang, men det er en saa lille Forringelse, at den knap er værd at nævne.

De  $\frac{3}{4}$  Majoritet betyder i Virkeligheden saa umaadelig lidt, at jeg er mest tilbøjelig til at tro, at de slet intet betyder; thi enhver, der har lidt kommunal Forstaaelse, vil være klar over, at hvis vedkommende Familie har det saaledes, at det vil være rigtigt og forsvarligt at give den Aldersrenten, saa vil de faa den, thi det vil være til Fordel for Kommunens Økonomi at gøre det. Jeg tror derfor ikke, at det vil betyde noget reelt set, at der staar  $\frac{3}{4}$  Majoritet, og derfor føler jeg mig overbevist om, at jeg har Ret, naar jeg siger, at Lovforslaget snarere er forbedret end forringet i Landstinget; thi med Hensyn til Kommunernes Økonomi er det en betydelig Forbedring for Kommunerne, at de faar  $\frac{7}{12}$  Refusion og  $1\frac{1}{2}$  — senere 1 — Mill. Kr. i de første 5 Aar.

**Borgbjerg:** Det ærede Medlem, som nu talte, har for sit Vedkommende Ret til at mene, at han ikke anser Forslaget for forringet, men den Mening er, som jeg ogsaa har nævnt, ikke min. Men jeg indrømmer, at jeg begik en Fejltagelse med Hensyn til Dyrtidstillæget, idet jeg i min Tankegang lod mig forlede af det oprindelige Udkast til Ændringsforslaget fra Fler-tallet i Landstingsudvalget, som kom mig i Hænde for 14 Dage siden, og jeg havde ikke i Øjeblikket nærværende i min Tanke,