

Det ærede Medlem gjorde vedblivende gældende, at Flertallets Forslag var i Strid med de Løfter, der gennem Regeringens Svar var givet til Folkenes Forbund. Man skulde, sagde det ærede Medlem, ikke sammenstille med Udgifterne til den Ordning, vi stillede op, men med Udgifterne til den Ordning, vi havde, den Gang Ministeriet afgav sit Svar. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at der er kun een Ting, man skal drage Sammenligning med, og det er de paa Statsbudgettet fastsatte Udgifter. Det er det, Folkeforbundet spørger om, det er der, Sammenligningen skal drages, og da de paa Statsbudgettet fastsatte Forsvarsudgifter i de 2 Aar, som Talen er om, var 66 og 58½ Mill. Kr., vil det ærede Medlem selv med den Form for Udregning, han stiller op, ikke kunne paavise, at dette Forslag ikke er i nøje Overensstemmelse med det Svar, Ministeriet har givet. Selv med den Udregning, det ærede Medlem stiller op, nemlig at Forslagene vil koste omkring 53 Mill. Kr., naar vi ikke op til det laveste fastsatte Tal, nemlig 58½ Mill. Kr.

De Talopstillinger, det ærede Medlem kommer med, har ingen Steder hjemme. Det ærede Medlem vilde gøre gældende, at de officielle Tal, de af de tilforordnede udregnede Tal, som jeg har anført for Militæruddgifterne for indeværende Finansaar, ikke holder Stik. Heroverfor staar, siger det ærede Medlem, en Række Opgørelser af Besparelser, som skal vise, at for Flaadens Vedkommende spares der yderligere 4½ Mill. Kr., for Hærens Vedkommende 8 Mill. Kr., saaledes at Flaadens Udgifter i Virkeligheden kommer ned paa 17 Mill. Kr. og Hærens paa 34 Mill. Kr., hvad der giver en samlet Udgift af 51 Mill. Kr. for den nuværende reducerede Ordning. Jeg vil sige, at jeg kender ikke noget til saadanne opgjorte Besparelser; det er en Opgørelse, som udelukkende staar for det ærede Medlems Regning, og som vi ikke har fjerneste Adgang til at kontrolere, det er Tal, som ikke i nogen Henseende er underbygget. Overfor disse af det ærede Medlem fuldkommen i det blaa udkastede Tal stiller jeg de Beregninger, som er foretaget paa Grundlag af detaillerede Opgørelser af de militære tilforordnede og af Krigsministeriets Embedsmænd.

Jeg har en enkelt Bemærkning at gøre overfor den bestemte Indsigelse, det ærede Medlem Hr. P. Munch nedlagde mod min Replik i Gaar til det ærede Medlem Hr. Schmidt. Det ærede Medlem Hr. P. Munch sagde, at man havde ikke Ret til i Agitation at udnytte den Omstændighed, at det ærede Medlem Hr. Schmidt stemte for en eller to

Dagsordener imod Regeringen. Det ærede Medlem Hr. Schmidt havde Lov til at stemme, som han havde Lyst til, og den Omstændighed, at den ene eller den anden kommer til at afgive sin Stemme sammen med det ærede Medlem Hr. Schmidt, burde ikke paavirke Bedømmelsen af denne Stemmeafgivning. Naturligvis har det ærede Medlem Hr. Schmidt fuldkommen Ret til at afgive sin Stemme i dette Ting som ethvert andet Medlem, men det, der gav mig Anledning til at understrege en Udtalelse af det ærede Medlem, var den Omstændighed, at det ærede Medlem udtalte sig ganske i Modstrid med sine Udtalelser ved denne Sags første Behandling. Det ærede Medlem sagde ved denne Sags første Behandling, at han vilde holde sig tilbage, det var rigtigst, at han som Repræsentant for et andet Folk holdt sig tilbage i disse Spørgsmaal, hvor han ikke kunde tage Stilling efter sit Hjerte. Denne Udtalelse blev meget omtalt i sin Tid, og der blev rettet Anerkendelse til det ærede Medlem fra mange Sider for den Takt, han udviste ved i denne Sag at holde sig tilbage. Hans egne Udtalelser gav Anledning til disse Udtalelser fra anden Side. Men da det kom til Stykket, blandede det ærede Medlem sig i disse Afgørelser, og saa er det berettiget at undersøge, i hvilket Øjeblik det ærede Medlem blandede sig deri. Det var i det Øjeblik, da der frembød sig en Mulighed for at styrte denne Regering paa Militærspørgsmaalet. Naar et æret Medlem i den Grad kommer i Modsætningsforhold til sine egne Udtalelser, er det berettiget, at vi understreger det, og saa er det ogsaa berettiget, at man understreger den Omstændighed, at i det Stormløb mod Regeringen, som man forsøgte i Gaar, bestod den Koalition, som løb Storm mod Ministeriet, af de Kulører, jeg nævnte i Gaar.

Det ærede Medlem Hr. P. Munch gentog sin Udtalelse om, at denne Rigsdag ikke var berettiget til at træffe Afgørelse i denne Sag; den var ikke moralsk berettiget, sagde det ærede Medlem, thi Venstre havde i sit Valgmanifest sagt, at først en Gang naar Folkeforbundet havde talt, vilde man gaa til en Afgørelse. Nej, det, Venstre sagde i sit Valgmanifest, var, at i Løbet af de 4 Aar, Valget gjaldt for, ventede man at komme til en Afgørelse i denne Sag. Man nævnte Militærspørgsmaalet mellem de store, betydningsfulde Spørgsmaal, som vilde komme til Afgørelse indenfor disse 4 Aar — og naar Sagen kom til Afgørelse, vilde Venstre løse den ud fra Bestræbelsen for at komme til en klækkelig Nedsættelse i Udgifterne. Det er nøjagtig det, vi til-