

første Behandling, skal jeg paa ny fraraade at stemme for det Ændringsforslag, der er stillet af Partiet her. Men jeg har nogle Bemærkninger at gøre til det ærede Medlems Kritik af visse Enkeltheder i vort Forslag.

Det ærede Medlem Hr. P. Munch gjorde krampagtige Forsøg paa at godtgøre, at den bestaaende Forsvarsordning af 1909 er billigere end den Ordning, som Flertallet stiller Forslag om. Det ærede Medlem vil gøre gældende, at den nuværende Forsvarsordning med de Reduktioner, der foretages, vil kunne administreres med en meget ringere Udgift end de 57 Mill. Kr., der fremkommer, naar det ærede Medlem regner med Finanslovens Tal. Det ærede Medlem regner med 48—50 Mill. Kr., men noget som helst Holdepunkt for den Paastand har han ikke. Det ærede Medlem trækker blot 7—9 Mill. Kr. fra, det er ingen Bevisførelse. Vi har det af Rigsdagen budgetterede Tal paa Finansloven at holde os til, og det ærede Medlems Paastand her, at Statsregnskabet skal vise, at Hærorrdningen kan administreres 9 Mill. Kr. billigere, er foreløbig kun Gætterier, som der ikke er Anledning til at komme ind paa. Paa den anden Side gør det ærede Medlem sig meget store Anstrengelser for at godtgøre, at Flertallets Forslag bliver meget dyrere end de 47 Mill. Kr., vi har budgetteret det til. Lige saa ivrig som han før, naar han drog Sammenligning, trak fra, lægger han her til. Med en Række Paastande, som ikke kan bevises, men kun bygger paa et rent personligt Skøn, kommer det ærede Medlem til det Resultat, at Udgifterne ved Flertalsforslaget maa forhøjes med 5 Mill. Kr.

Det ærede Medlem fremsætter en Række Indvendinger mod det Budgets Enkeltheder, som er stillet op. Jeg skal søge at belyse enkelte af disse Indvendinger. Det ærede Medlem nævnte, at medens Konto C, Kostforplejning, i Regeringsforslaget er opført med 1 816 000 Kr., er den i Flertalsforslaget opført med 1 930 000 Kr., uagtet der er betydelig flere Tjenestedage. Det ærede Medlem mente, at Kontoen er 400 000 Kr. for lav. Jeg har allerede i mit tidligere Indlæg under denne Behandling gjort opmærksom paa, at der i Regeringsforslaget er regnet med Kost til 1 Kr. pr. Dag pr. Mand efter Prisniveauet i Februar 1922; i Flertallets Forslag er der regnet med 86 Ø. pr. Dag paa Grund af det Prisfald, der har fundet Sted senere. Heri ligger Forklaringen paa det tilsyneladende Misforhold. Paa Konto E, Beklædning, har man i Regeringsforslaget opført 1 637 000 Kr., i Flertallets Forslag 1 563 000 Kr. Der er paa denne Konto sparet ved ændrede Bestemmelser for Udlevering af Fodtøj ca. 250 000 Kr., paa Grund af Prisfaldet paa Bepakningsager ca. 16 000 Kr., ved Forbrug af Beholdninger ca. 400 000 Kr., i alt ca. 666 000 Kr. Lægges dette Tal til, vil det ændrede Forslag komme op paa 2 230 000 Kr., og saa vil det sikkert passe med de Forestillinger, som det ærede Medlem uden at kende disse Enkeltheder har gjort sig om dette Tal.

Befordringskontoen er paa indeværende Aars Budget opført med 1 040 000 Kr. I Flertalsforslaget er dette opført med 725 000 Kr. Kontoen er opført efter Hærløven af 1909, altsaa med fuld Styrke og Genindkaldelser. Fradraget er først sket senere, fra det samlede Budget. Kontoen vil blive betydelig lavere efter Forslaget end efter den nuværende Ordning, dels fordi Styrkerne er mindre, dels fordi der gennemsnitlig kun kan holdes Øvelse 4 Dage aarlig mod 8 Dage efter den nugældende Ordning. Paa Konto L er der kun opført 2,8 Mill. Kr., og det ærede Medlem gør opmærksom paa, at der efter den nuværende Ordning er budgetteret 5 Mill. Kr. paa denne Konto. Efter Budgettet for 1922—23 er Kontoen 3 270 000 Kr. Tallet 5 Mill. Kr. kommer formentlig ved, at der lægges 1 900 000 Kr. til for Forbrug af Beholdninger. Til Flertalsforslagets Tal maa for Sammenlignings Skyld lægges 433 000 Kr., der i Henhold til Betænkningen er overført til Konto H, hvad jeg ogsaa havde Lejlighed til at nævne, da jeg sidst havde Ordet. Desuden paaregnes der noget Forbrug af Beholdningerne, hvorved bl. a. Nedsættelse af Kontoen med 500 000 Kr. har kunnet finde Sted. Denne Rigelighed med Hensyn til Beholdningerne fandtes fra det ærede Medlems Tid, det har jeg ogsaa gjort opmærksom paa, idet jeg har henvist til de Oplysninger, der derom foreligger fra Krigsministeriet.

Det ærede Medlem fremsatte den Paastand, at Flertalsforslagets Budget ligger mellem den nuværende Ordning, det vil sige den Ordning, der er bestaaende efter Indskrænkningen af Rekrutstyrken og efter Forbruget af Beholdninger, og Ordningen af 1909, men nærmest den sidste. For Hærens Vedkommende koster Ordningen af 1909, regnet med Prisniveauet 1922, ca. 42 500 000 Kr. Med Rekrutstyrkens Formindskelse, Bortfald af Genindkaldelser og Forbrug af Beholdninger, det vil sige tre Gange saa stort Forbrug som efter Flertalsforslaget, men med Tillæg af Bekostning for sønderjydske Kommando,