

**Formanden:** Det er en Selvfølge, at dette Spørgsmaal fra min Side er overvejet, forinden det ærede Medlem fremsatte sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen. Naar jeg ikke har anset Grundlovens § 51 for tilsidesat, ligger det i, at den Afvigelse, der her har fundet Sted, udelukkende er af formel Art. Thi ikke blot har det paa-gældende Forhold været omtalt ved første Behandling, men det er ogsaa nævnt i Bemærkningerne til Lovforslag Nr. 132, Side 93, og navnlig Side 94. Jeg har derfor ment, at om end det ærede Medlem kan have formel Ret, er der i reel Henseende ingen Afvigelse fra Grundlovens § 51. Noget lignende er ofte praktiseret her i Tinget. Derfor har jeg ikke afvist Ændringsforslaget.

**Forsvarsministeren (Klaus Berntsen):** Forhandlingerne drejer sig altsaa nu om den foreslaaede Paastand paa Overgang til Dagsordenen, fremsat af det ærede Medlem Hr. Holstein. Paa Spørgsmaalet, om den Fremgangsmaade, der er benyttet, er grundlovsstridig, har den højtærede Formand svaret. Hvis det havde været grundlovsstridigt at stille det paagældende Forslag og indredigere det som Ændringsforslag til Lovforslaget, vilde for øvrigt selvfølgelig Formanden straks have afvist at lade det komme til Behandling. Naar det ærede Medlem Hr. Holstein mener, at det er grundlovsstridigt paa denne Maade at unddrage enkelte Spørgsmaal en første Behandling, vil jeg gerne henvise det ærede Medlem — han er jo ny i Tinget endnu — til, hvorledes det gaar til ved Finanslovens tredje Behandling. Ved Finanslovens tredje Behandling fremsættes der mange Forslag, der hverken har været til første eller anden Behandling i Tinget, men denne Fremgangsmaade er godkendt af de tidligere Formænd, og den er ogsaa respekteret af Tinget. Jeg kan derfor ikke se nogen som helst Berettigelse i at kalde den Fremgangsmaade, der her er anvendt, for grundlovsstridig.

Det er ganske rigtigt, at jeg forleden Dag tilfældig traf det ærede Medlem Hr. Holstein og spøgende sagde til det ærede Medlem: vær nu skikkelig, naar Forsvarslovene kommer til Behandling. Jeg skal aldrig mere rette en saadan Henstilling til det ærede Medlem, for jeg ved, han kan ikke være skikkelig i den Forstand, hvori Ordet her maa tages, naar der er noget, der ikke passer ham. Saa træder han op og det med en Voldsomhed, som ikke ret mange nye Tingmænd anvender.

Men det er der jo ikke noget at sige til, enhver Fugl skal synge med sit Næb.

Jeg skal paa Ministeriets Vegne fra-raade det høje Ting at stemme for den foreslaaede Paastand paa Overgang til Dagsordenen. Nu har Forsvarsspørgsmaalet længe nok været til Behandling; det har været gennemdrøftet i længere Tid i en Kommission, det har endvidere været til første Behandling i dette Ting, hvor de forskellige Partier har fremsat deres Anskuelser — ogsaa det ærede Medlem, der nu har stillet denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen, har haft Lejlighed til at udtale sig og har erklæret sig imod de Principper, som er nedlagt i de stillede Lovforslag. Derefter har Lovforslagene været til Behandling i et Udvalg, fra hvilket Udvalg der nu foreligger Indstilling. Jeg mener da, at Folketinget nu maa være fuldt i Stand til at tage Standpunkt til denne Sag uden at foretage ny Udsættelse. Jeg skal derfor ganske kort anbefale Tinget at stemme imod den af det ærede Medlem fremsatte Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen.

**Holstein:** Jeg vil da blot gøre opmærksom paa, at i Sommeren 1909 fremsatte den nuværende højtærede Statsminister som Forsvarsminister et aldeles tilsvarende Lovforslag, og at det blev behandlet baade ved første, anden og tredje Behandling. Det gik ud paa en Bevilling af 9 Millioner et Hundrede og nogle Tusinde Kroner til Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger for Hæren. I Regeringens Lovforslag, saaledes som det fremsattes og forelaa ved første Behandling, var der kun to Paragraffer, dels en første Paragraf, i hvilken Beløbet, de 9 Mill. Kr., bevilgedes, og dels en anden Paragraf, som drejede sig om, hvorledes dette Beløb skulde anvendes i de nærmest følgende Finansaar. Ved anden Behandling blev dette Lovforslag ændret idet der indsattes den Bestemmelse om Ekspropriation, som gaar ordret igen i det nuværende Ændringsforslag, til Regeringens Hærlovsforslag. Disse Ændringsforslag blev den Gang vedtaget og indføjet i Lovforslaget, og Lovforslaget blev saa vedtaget ved tredje Behandling, altsaa paa fuldkommen regulær, normal Maade som et hvilket som helst andet Lovforslag. Forholdet var endvidere dette, at i Lovforslagets Bemærkninger — der var nemlig Bemærkninger til dette Lovforslag — var der en udtrykkelig Specificering af, hvorledes dette Beløb tænkte anvendt; det drejede sig da