

sidste Rest, der blev nedskrevet, er kommet af, at man har anvist Arbejde i Stedet, er det ganske urigtigt. I den Indstilling, som Kommissionen kommer med om at lade Understøttelsen bortfalde, henviser man først til det frie Arbejdsmarked, hvor Kommissionen i sin enstemmige Indstilling siger, at det er lettere at faa Arbejde nu end i Vintermaanederne; og endvidere henviser man til de andre Organer i Samfundet, som man mener skal tage sig af et Klientel paa 7 200, der er under Arbejdsløshedsforsorg. Og saa siger man, at for yderligere at lette Kommunerne med Hensyn til Understøttelsen vil man henvise til Statens Nødhjælpsarbejde — ikke til almindeligt Arbejde — og foreslaar derfor en nærmere Omordning af Statens Nødhjælpsarbejde. Det er hele den Henvisning, man har at give den lille Rest af arbejdsløse i Sverige. Der er ikke givet dem Garanti for ordentligt Arbejde; de kan ikke faa almindeligt Arbejde til almindelig Betaling; idet kun nogle kan blive henvist til Nødhjælpsarbejde, og Resten maa klare sig selv. Man kan sige, at det er rigtigt, eller at det er urigtigt; men det er faktisk det, der foregaar under Ansvar af den socialdemokratiske Regering i Sverige; og saa kan man ikke sige, at den Maade, hvorpaa der gaas frem overfor danske Arbejdere fra en Venstreregering, er haardhændet i Forhold til det, der sker overfor de svenske Arbejdere under en svensk Regering.

Sven: Da jeg før havde Ordet, udtalte jeg, at den konservative Presse og det konservative Folkeparti saa paa ensartet Maade paa den indenrigsministerielle Bekendtgørelse. Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard saa i disse Udtalelser et Bevis for, at jeg havde faaet Bemyndigelse til at tage et Standpunkt tilbage, som et herværende større konservativt Organ skulde have indtaget, et Standpunkt, der efter det ærede Medlem Hr. Dahlgaards Mening gik imod den ministerielle Bekendtgørelse. Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard er imidlertid paa Vildspor, jeg har ikke haft nogen Bemyndigelse til at tage noget tilbage, det paagældende Blad har nemlig intet at tage tilbage. Forholdet er det, at to Artikler, af hvilke den ene var skrevet, før Bekendtgørelsen overhovedet var udstedt, og den anden efter, ikke med et Ord vender sig direkte mod den udstedte Bekendtgørelse, men udtaler, at saaledes som Arbejdsløshedslovgivningen efterhaanden har udviklet sig, var Cirkulæret en Unødvendighed. Hvis

der kan findes Kritik over den ydede Arbejdsløshedsunderstøttelse og den Maade, hvorpaa der er sket Inddragninger, er denne Kritik alene at forstaa som rettet mod den Maade, hvorpaa vi efterhaanden i dette Land, ogsaa med Støtte af Socialdemokratiet, er kommet ind paa Ordningen af dette Forhold. Jeg har altsaa ikke taget noget tilbage for det paagældende Blad, alene af den Grund, at der intet er at tage tilbage.

Dahlgaard: Om Meningen med Artiklen i „Berlingske Tidende“ kan der ikke være Tvivl. „Berlingske Tidende“ skriver: „I nogle Industrier foreligger der utvivlsomt og af paaviselige Aarsager en Arbejdsløshed, der i alt Fald endnu maa betragtes som ekstraordinær. Man bør ikke allerede paa nærværende Tidspunkt slaa fast, at disse Industrier slet ikke vil kunne opnaa en højere Beskæftigelsesgrad, og det vil ikke være rimeligt at fremtvinge en delvis Opløsning af deres Arbejderstab“. Det ærede Medlem Hr. Sven vil vide, at den højtærede Indenrigsminister i Dag har begrundet en Del af sine Bekendtgørelser med, at det indenfor visse Industrier netop var nødvendigt at opløse den Arbejderstab, der er kommet til Stede i Krigens Tid. Endvidere skriver „Berlingske Tidende“ i Gaar, at der er en grov Uoverensstemmelse mellem de Oplysninger, som er fremkommet fra Arbejdsløshedsdirektoratet og fra Arbejdsmandsforbundet, idet „Berlingske Tidende“ synes at have den Opfattelse, at Arbejdsdirektoratet har foreslaaet, at Arbejdsmandsforbundet skulde slydes ud fra Hjælp. Det er en forkert Opfattelse af „Berlingske Tidende“. Arbejdsløshedsdirektoratet har netop sagt, at Arbejdsløsheden var abnorm indenfor Arbejdsmandsforbundet, og derfor foreslaaet, at Arbejdsmandsforbundet fortsat skal have Understøttelse, men det fremgaar af „Berlingske Tidende“'s Udtalelser, at „Berlingske Tidende“, hvis de Oplysninger, der fremsættes, er rigtige, ønsker, at Arbejdsmandsforbundet skal undtages fra ekstraordinær Understøttelse, og mener, at det hele kan rettes gennem Cirkulæret. Det glæder mig paa „Berlingske Tidende“'s Vegne at høre, at det ærede Medlem Hr. Sven ikke har Bemyndigelse til at tage disse Udtalelser tilbage, det tjener kun til Ære for „Berlingske Tidende“.

Sven: Jeg finder ikke, at det foreliggende Spørgsmaal har saa stor Betydning, at der er Grund til i Enkeltheder at