

Men for dog at imødekomme det ærede Medlem skal jeg se, om jeg ikke kan faa det ind under Behandlingen af selve dette Lovforslag, og saaledes saa vidt muligt besvare de Spørgsmaal, der er fremsat. Det ærede Medlem spurgte, om den Fotograf, som i ikke-erhvervsmæssigt Øjemed fotograferede eventuelt Justitsministeren ved et offentligt Møde, og som saa senere, fordi han fik et veltruffent Fotografi, vilde sælge det, havde Lov dertil. Udtrykket „erhvervsmæssig“ findes ikke i dette Lovforslag, men saa maa man se i en anden Lov, hvad der skal forstaaes derved, og jeg skal saa vidt muligt gerne hjælpe det ærede Medlem og give ham et tydeligt Svar. Hvis en Fotograf, som elsker Justitsministeren saa højt, at han absolut vil have et Fotografi af ham, fotograferede ham ikke for at sælge det, men for at have det i sin Samling, har han selvfølgelig Lov til det, akkurat ligesom det ærede Medlem, og hvis han saa senere vil sælge det Fotografi, er det selvfølgelig tilladt. Saa kommer man ind under Reglerne om Handel. Det ærede Medlem maa undskylde, der er Bestemmelser i forskellige Love, som man maa rette sig efter, hvad det ærede Medlem som Rigsdagsmand maa vide. Der er en Lov om Lukketid, og der er en Lov om Handel, og der er Lov om Helligdage. Jeg forstod ikke det ærede Medlems Kritik af Lovforslaget i al Almindelighed og specielt ikke hans Udtalelser om, at Folketinget skulde vedtage dette Lovforslag, som det foreligger. Det ved jeg ikke noget som helst om. Tværtimod. Socialdemokraterne ønsker, at Lovforslaget skal i Udvalg, og jeg plejer jo at være til at forhandle med — det ved det ærede Medlem ogsaa fra tidligere Udvalg, saa jeg tror, at vi kan opnaa Enighed ogsaa om dette Lovforslag. Naar det ærede Medlem taler om „Lovjaskeri“, saa forstaar jeg ikke dette Udtryk i Forbindelse med det foreliggende Lovforslag, thi kan vi ikke blive færdige i Morgen eller i Overmorgen, haaber jeg, vi kan blive færdige i Løbet af en Maaned, og skulde vi ikke kunne blive færdige i Løbet af denne Samling, kan vi forhaabentlig blive det i næste. Det ærede Medlem skal faa al den Tid, som hans Parti sammen med Flertallet her i Rigsdagen ønsker til Behandling af dette Lovforslag.

Naar det ærede Medlem dernæst siger, at Lovforslaget er blevet lagt paa Tingets Bord i sidste Øjeblik, forstaar jeg heller

ikke det, thi det ærede Medlems Parti og Flertallet her i Rigsdagen skal faa al den Tid, man ønsker. Det ærede Medlem og jeg vil ved lidt Velvillie og god Forstaaelse overfor hinanden — som vi jo altid viser — let kunne klare det, thi vi behøver kun at ændre § 9, som handler om Ikrafttrædelsesdagen. Kan Loven ikke træde i Kraft sammen med de andre Love, saa lader vi den træde i Kraft paa et senere Tidspunkt. Hvis Folketinget ønsker, at denne Lov skal træde i Kraft sammen med den anden, saa skal vi skynde os, men ønsker det det ikke, behøver man blot at ændre § 9, saa jeg forstaar ikke det ærede Medlems Kritik. Jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at vi nok skal blive enige i Udvalget, navnlig da hans Kritik af det foreliggende Lovforslag svinder ind til det rene ingenting.

**H. P. Hansen (Randers Amt):** Hvis den højtærede Minister selv er tilfreds med den Tale, han nu holdt, kan jeg jo ogsaa være det, men jeg er meget i Tvivl om, hvorvidt Mennesker, der kan tænke logisk, er tilfredse med den Forklaring, den højtærede Justitsminister gav, rent bortset fra hans Slutningsbemærkning om, at min Kritik ingenting var værd — den var jo dog alligevel saa meget værd, at den højtærede Minister gav en Forklaring paa, hvad der skal forstaaes ved Ordet „erhvervsmæssig.“ Hvis min Kritik ingenting var værd, havde Justitsministeren vel ikke indladt sig paa at svare paa mit Spørgsmaal, thi dette Spørgsmaal var det centrale i min Kritik. Den højtærede Minister sagde først, at han slet ikke behøvede at svare paa det, fordi det faldt ind under et andet Lovforslag, men maa jeg henlede den højtærede Justitsministers Opmærksomhed paa, at ingen Borger her i Landet vel paa noget mere kompetent Sted kan rette en Forespørgsel om en Lovs Forstaaelse, navnlig i det Øjeblik, den ligger paa Tingets Bord, end hos Landets Justitsminister. Ministeren svarede altsaa, at hvis en Fotograf fotograferer en Søndag Eftermiddag, da det ifølge Loven om Lukketid for Butikker og Lagre er forbudt at fotograferer, saa har han ifølge Loven om den offentlige Fred paa Folkekirkens Helligdage alligevel lov til at fotograferer; hvis han f. Eks. fotografere den højtærede Justitsminister og hvis han derefter sælger Billedet, har han Lov til det. Det er den højtærede Justitsministers Svar. Jeg vil dog bede den højtærede Minister i en stille Time overveje, hvem af os