

bør Idrætsøvelser nævnes som Undtagelse, er det efter min Mening ogsaa ganske rimeligt at nævne de andre Øvelser; der er dog adskillige her i Landet, som tager disse Øvelser mindst lige saa alvorligt som de mange Idrætsøvelser, der maaske ikke alle har en lige stor folkeopdragende Betydning.

Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling.

**Justitsministeren (Rytter):** Der er i og for sig ingen Anledning for mig til at komme ind paa de forskellige fremsatte Bemærkninger, idet Lovforslaget skal henvises til et Udvalg, hvor man altsaa vil faa Lejlighed til at drøfte de her fremdragne Spørgsmaal, og jeg haaber, det skal føre til et Resultat, saa at vi kan faa Lovforslaget gennemført.

**H. P. Hansen (Randers Amt):** Da vi i Gaar her i Tinget behandlede Lovforslaget om Lukketiden for Butikker og Lagre, gjorde jeg opmærksom paa det Lovjaskeri, der finder Sted her i Folketinget, og der er i Dag yderligere Anledning dertil. Man skulde ikke tro, det var det samme Ministerium med en Justitsminister som den højtærede nuværende Justitsminister, der havde fremsat disse to Lovforslag, man skulde ikke tro, at der indenfor Ministeriet fandt det fjerneste Samarbejde Sted ved Loves Udarbejdelse. Var det galt i Gaar med Hensyn til Lovjaskeriet, som jeg kaldte det, er det ikke blevet bedre i Dag, hvor der fremsættes Forslag til Lov om den offentlige Fred paa Folkekirkens Helligdage.

Jeg ønsker at stille adskillige Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister, som jo er til Stede, og jeg kunde ogsaa fristes til at rette en Forespørgsel til den højtærede Indenrigsminister, som imidlertid ikke er til Stede, jeg ved ikke, om den højtærede Justitsminister vil forsøge at klare Paragrafferne. Jeg vil først spørge den højtærede Justitsminister, hvad han mener, der skal forstaaes ved „erhvervsmæssig Fotografering“ i Lovforslaget om Butikslukning, § 3, Stykke e. Det er nemlig af stor Værdi at faa at vide, hvorledes Ordet „erhvervsmæssig“ skal forstaaes, altsaa f. Eks. erhvervsmæssig Fotografering.

Det, jeg forlangte i Gaar, var, at der skulde være Mening i, hvad vi foretog os, og jeg udtalte, at det var ganske uanstændigt, at Rigsdagen jagede Love igennem, som alle Ordførerne erkendte var uklare og uforstaaelige, men som man desuagtet paa Grund af den fremrykkede Tid o. s. v. gennemførte. Under det foregaaende Ministerium hørte vi fra den daværende Oppositions Side saa uhyre meget om Lovjaskeri, og vi kender ogsaa en Bemærkning om Love, der affattedes saaledes, at ingen Djævel kunde forstaa dem.

**Formanden:** Det ærede Medlem bør vælge lidt mere smagfulde Udtryk.

**H. P. Hansen (Randers Amt):** Jeg citerer kun et Udtryk, som blev brugt her i Tinget, og som ikke den Gang blev paa-talt, hvorfor jeg troede, at jeg havde Lov at bruge det. For øvrigt skal jeg holde mig den højtærede Formands Anmodning efterrettelig. Jeg spørger altsaa den højtærede Justitsminister, hvad der forstaaes ved Ordet „erhvervsmæssig“ i Lovforslaget om Butikslukning, thi naar vi kommer til det foreliggende Lovforslag, tillades det i § 3, at offentlige Møder kan afholdes, medens der er Gudstjeneste, og der er det interessante derved, at offentlige Møder — det hedder offentlige Forsamlinger, men det er jo det samme — altid er tilladt efter Kl. 4 Eftermiddag, altsaa ogsaa Langfredag, Jule-, Paaske- og Pinsedag. Efter Lukkeloven har en Fotograf ikke Ret til paa en Søndag Eftermiddag at gaa hen, i en Have og fotografere en Familie, som tilfældig er samlet og ønsker at blive fotograferet.

**Formanden:** Den Sag er som bekendt ikke til Behandling i Dag.

**H. P. Hansen (Randers Amt):** Jeg beder den højtærede Formand undskylde, men som Medlemmer af Rigsdagen skulde vi dog gerne vide Besked med, hvad det er for Love, der gaar ud af Rigsdagen, og en Sammenligning mellem to saa beslægtede Love, som de her omhandlede, tænkte jeg var tilladt, men er det genevende, maa jeg undlade at anstille en saadan Sammenligning. Fotografering er