

af den Opfattelse, at Hjælpekasserne ikke skal supplere de sociale Love. Deri er jeg fuldstændig enig med ham. Men med Hensyn til Aldersrenten har Ministeren indtaget et andet Standpunkt. Ved første Behandling af Aldersrenteloven var det Ministerens Mening, at Hjælpekassen skulde supplere Aldersrenteloven. Det er, saa vidt jeg kan forstaa, først efter, at Ministeren har set, hvilke Udgifter Hjælpekasserne har haft sidste Aar, Ministeren har svinget. Hvad der er Anledning dertil, er i øvrigt mindre betydende. Hovedsagen er, at den højtærede Minister nu anerkender, at vi skal ikke have Hjælpekassen som et Organ, der supplerer de sociale Love.

Den højtærede Minister siger, at jeg har paastaat, at de 9 Mill. Kr., som i indeværende Aar er udredet af de kommunale Hjælpekasser, passende burde lægges til Grund for Fastsættelsen af Statens Bidrag i Fremtiden. Det er aldeles urigtigt. Jeg sagde netop den første Gang, jeg havde Ordet, at jeg var klar over, at de Udgifter, der var udredet af Hjælpekasserne i de sidste Aar, var saa høje, at vi ikke kunde lægge dem til Grund for Statens Tilskud i Fremtiden; og derfor henstillede jeg ogsaa ved første Behandling, at vi skulde vente et Aar og se, hvad disse Udgifter vilde blive i Fremtiden. Jeg kan for øvrigt henvise til et Forslag, jeg har stillet ved et Samraad med den højtærede Minister, hvorefter vi skulde tænke os disse Udgifter nedbragt fra de 10 Mill. Kr., vi paa det Tidspunkt regnede med, til 6 Mill. Kr. og fastlægge Statens Tilskud i Henhold dertil; hvis Kommunernes Udgifter var 6 Mill. Kr., altsaa 4 Mill. Kr. mindre end det, vi regnede med paa det Tidspunkt, skulde Statens Tilskud være 2 Mill. Kr. Men den højtærede Indenrigsminister vil ikke gaa højere end til 1 Mill. Kr., og saa er det, jeg siger, at det er for lidt, det er for lille et Tilskud for Kommunerne. Da Kommunerne ikke har Ansvaret for Hjælpekassernes forøgede Udgifter, er det urigtigt af Rigsdagen at lægge disse Udgifter over paa Kommunerne i saa stor Udstrækning, som Tilfældet vil blive efter dette Forslag. Derfor maa jeg anbefale mine Partifæller at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 2.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af et *Mindretal* (Bjerring, Bresemann, Haurum, C. Jacobsen og Helga Larsen)

forkastedes med 53 Stemmer mod 39.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (Drachmann, J. Jacobsen, J. C. A. Larsen, Anders Lebeck, Søren Qvist, Reedtz-Thott, Rudfeld og Sven)

vedtoges enstemmigt med 53 Stemmer, medens 38 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 1, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

forkastedes uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen. Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 29. Juni, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af 14 Protokoller, indeholdende Tilføjelser og Ændringer til Forbundspagten for Folkenes Forbund.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Fiskeriet i Flensborg Fjord og paa Bredegrunden ud for Flensborg Fjord.

3) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Umyndighed og Værgemaal.

4) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 540 af 4. Oktober 1919 om Afholdelse af Fondsbørs.

5) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Ændring i Lovgivningen om Vands Afledning og Afbenyttelse.

6) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Indførelse af forskellige Love vedrørende Vand- og Kloakanlæg i de sønderjydske Landsdele.