

Jeg maa tilstaa, at det ogsaa overraskede mig at høre det ærede Medlem Hr. Pitzners Veltalenhed, da han udmalede, hvilke Herligheder for Samfundet og for Kunst og Videnskab der kunde opnaas gennem Ølbrygning. Jeg skal ikke komme dybt ind paa de sociale Perspektiver eller national-økonomiske Synspunkter, der ligger bagved det ærede Medlem Hr. Pitzners Udtalelser paa dette Omraade. Jeg skal kun i al Beskedenhed udtale min Overraskelse over, at det konservative Folkeparti, som ellers efter min Opfattelse i særlig Grad gør sig til Talsmand for Sparsommelighed i disse Tider, i sine Sparsommelighedsbestræbelser synes at gøre en Undtagelse med Hensyn til det stærke Øl. Og jeg skal dertil knytte Haabet om og Forvisningen om, at naar det ærede Medlem Hr. Pitzner taler paa den Maade, som han gjorde, repræsenterer han ingenlunde hele det konservative Folkeparti.

Det ærede Medlem Hr. Hauge, hvis Udtalelser jeg i øvrigt i alt væsentligt kan tiltræde, kom i Forbindelse med dette Spørgsmaal ind paa en almindelig Undersøgelse af hele Forbudsspørgsmaalet. Jeg skal ikke ved denne Lejlighed komme dybt ind derpaa. Det ærede Medlem Hr. Hauge mente, at Restriktionerne vilde neutralisere Forbudskampen, og det er muligt, at det ærede Medlem kan have Ret i, at just disse Restriktioners Gennemførelse kan bevirke, at Forbudskampen her kommer senere, end den vilde komme, hvis det af det ærede Medlem Hr. Pitzner stillede Forslag blev gennemført. Nu er min Opfattelse af hele Forbudsspørgsmaalet jo vel kendt i dette Ting, og jeg er ikke paa dette Punkt enig med det ærede Medlem Hr. Hauge. Men paa den anden Side haaber jeg med Henblik paa det ærede Medlem Hr. Hauge at kunne sige, at for den, der tror, haster det jo ikke, og jeg vil derfor ogsaa til det ærede Medlem sige, at selv om jeg ikke følger ham i den Begrundelse, at man skulde opretholde disse Restriktioner for at undgaa Forbudskamp, tror jeg, man paa den anden Side trygt kan stemme for dem, ogsaa med Henblik paa dette Spørgsmaal i Forvisning om, at Forbudsspørgsmaalet, der saa stærkt banker paa Rigsdagens Porte i andre Lande, og som den 27. August staar overfor en Folkeafstemning i Sverige, vil, hvad enten vi gør det ene eller det andet, ogsaa i Løbet af kort Tid banke paa den danske Rigsdags Port. Det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Hauge i hvert Fald holdt sin Stilling til dette Spørgsmaal aaben. Jeg haaber, at vi den Dag, da dette Spørgsmaal fore-

ligger til Behandling i denne Sal — og jeg tror, at den Dag snart vil komme —, kan være lige saa enige, som vi har været i Dag. Det, der i Dag foreligger, er imidlertid ikke Forbudsspørgsmaalet som saadant, men det Spørgsmaal, om disse begrænsende Bestemmelser skal opretholdes, og dette Spørgsmaal maa efter mit Skøn besvares med den Afvejelse af Særinteresserne overfor Samfundsinteresserne, jeg her har fremset. Jeg har i og for sig intet imod, at dette Spørgsmaal prøves i et Udvalg, men jeg vil dog som min Opfattelse udtale, at efter det Materiale, der foreligger, kan der ikke være Tvivl om, at Samfundsinteresserne her er saa stærke, at de økonomiske Særinteresser maa bøje sig for Samfundsinteressernes Krav, og at derfor min Stilling maa være den, at det Forslag, som her er stillet af det ærede Medlem Hr. Pitzner, ikke kan gøre Regning paa min Støtte. Det er ogsaa mit Haab, at det, at det ærede Medlem Hr. Pitzner i Dag har ført dette Spørgsmaal frem her som det konservative Folkepartis Ordfører, ingenlunde betyder, at han har hele det konservative Folkeparti bag sig. Jeg haaber derfor, at en videre Forhandling om dette Spørgsmaal maa føre til det Resultat, at de begrænsende Bestemmelser opretholdes, fordi dette Resultat ikke mindst under de nuværende økonomiske og sociale Forhold vil være til Gavn for de tusinde Hjem og for det danske Folk.

H. O. Hansen: Da flere af de ærede Ordførere har udtalt sig for, at Indstillingen henvises til et Udvalg, finder jeg ingen Anledning til paa dette Tidspunkt at forlænge Debatten. Som det ses af mine Udtalelser den 25. Oktober forrige Aar, da vi havde Afviklingsloven til Behandling, forudsaa jeg den Gang, at det konservative Folkeparti, som er Modstander af disse Krigsrestriktioners Opretholdelse, vilde gøre Indstilling om Ophævelse af dem. Der er da ogsaa nu lige ved Slutningen af denne Rigsdagssamling fremkommet en saadan Indstilling fra det konservative Folkeparti. Jeg kunde have ønsket, den gik videre, end den gør. Det drejer sig jo her kun om Ophævelse af Øl-Restriktionerne, medens det forekommer mig, at man ogsaa burde ophæve de Restriktioner, der findes for Spiritusens Vedkommende. Saa meget mere Grund kunde der være til, at ophæve denne Rest af 7. August-Loven, som det Spiritus, det er tilladt Bryggerierne at fremstille, dog paa Grund af den høje Beskatning ikke kan sælges.