

blev der den store Del af Sjællands Stift tilbage, og saa var det naturligt at lægge Lolland-Falster derindunder. Det forekommer mig, at det var en forsvarlig Løsning. Naar man imidlertid nu skal tage endelig Stilling til Spørgsmaalet her, synes jeg, det vil være naturligt at spørge sig selv: Hvad vil der ske ved de Bestemmelser, man nu tager? Skal Resultatet blive det, at Stiftet bliver, hvor det er, altsaa at Lolland-Falster Stift blive bevaret, medens vi beholder Sjællands Stift tilbage som det store Stift, som ogsaa det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen erkender er for stort? Det, synes jeg, vilde være et ganske mærkeligt Resultat at komme til, og jeg vil derfor henstille til dem, der fulgte det ærede Medlem Hr. Moltesen sidst, at stemme for Mindretallets Indstilling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af et *Flertal*, (Borgbjerg, A. M. Hansen, Knud Hansen, C. Jacobsen, J. Jacobsen, Kammersgaard, Moltesen, Gerhard Nielsen og Povlsen) blev ved et paa Begæring af Borgbjerg, Povlsen, Kammersgaard, A. M. Hansen, Gerhard Nielsen, Mads Larsen, C. Jacobsen, Henningsen, Knud Hansen, H. C. Hansen, Helga Larsen, Elna Munch, Vilhelm Rasmussen, Dahlgaard, L. Rasmussen og Slengerik foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser, *forkastet* med 69 Stemmer mod 62 (18 Medlemmer var fraværende).

Ja:

Kr. Pedersen, Niels Petersen, Povlsen, L. Rasmussen, L. D. Rasmussen, Vilhelm Rasmussen, Rode, Slengerik, Sundbo, Trier, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Fr. Andersen, P. Andersen, Andreasen, Boa, Bording, Borgbjerg, Bresemann, Brochmann, N. C. Christensen, Dahlgaard, Friis-Skotte, Gamburg, A. M. Hansen, Chr. Hansen, H. C. Hansen, H. O. Hansen, H. P. Hansen (Sorø Amt), H. P. Hansen (Randers Amt), Knud Hansen, Hauge, Heilesen, Henningsen, Hækkerup, C. Jacobsen, J. Jacobsen, J. Chr. Jensen, J. P. Jensen, N. C. Jensen, Jønson, Jørgensen, Kammersgaard, Kayser, K. M. Klausen, Lageri, Holger Larsen, J. P. Larsen, Mads Larsen, Lundberg, A. C. Meyer, Moltesen, A. C. Mortensen, Elna Munch, P. Munch, Gerhard Nielsen, Hans Nielsen, J. P. Nielsen, N. P. Nielsen, Valdemar Nielsen og Valdemar Olsen.

Nej:

Parkov, Pinholt, Pinstrup, Pitzner, Pürschel, Søren Qvist, Raffnsøe, Rahbek,

Reedtz-Thott, Refshauge, Rudfeld, Rytter, Samuelsen, Slesbager, Sporon-Fiedler, Stengaard-Kirkegaard, Sven, Søgaard, Carl Sørensen, Hans Jacob Sørensen, Tange, Thorhauge, Ulrich, Vanggaard, Vesterager, Westergaard, Abrahamsen, Holger Andersen, J. Oskar Andersen, N. J. Andersen, Hagbart Berg, Blang, Brorsen, Carlsen-Skiødt, Christen Ernst Christensen, J. C. Christensen, Fibiger, Fraenkel, Mads Gram, Grøn-bæk, I. A. Hansen, Martin Hansen, Mathilde Hauschultz, Hedegaard, Hedelund, Holstein, Ibsen, Aksel Jensen, N. P. Jensen, Jensen (Broby), J. Jensen-Klejs, Juel, Korsgaard, Knud Kristensen, Kr. Kristensen, Krohn, Laurs Kvist, Lambæk, J. C. A. Larsen, Larsen-Badse, Lauritz Laursen, N. Johan Laursen, Anders Lebeck, Lemvig-Müller, Lillelund, Johannes Lou, Christmas Møller, N. Neergaard og Nørskov.

Fraværende med Orlov:

Hans Rasmussen, Simonsen, Stauning, Bjerring, Clausager, Drachmann, Niels Frederiksen, F. K. Madsen, S. C. Nørgaard og Olufson.

Fraværende:

Schmidt, Søren Svendsen, Klaus Berntsen, Jacob Christensen (syg), Haurum, Christian Holm (syg), Kirk (syg) og Helga Larsen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 67 Stemmer imod 49.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Æneste Behandling af Indstilling fra Rigsdagens Afviklingsudvalg vedrørende de om Ølbrygning gældende Restriktioner.

(Udvalgets Indstilling findes i Tillæg B. Sp. 3237).

Sagen sattes til Forhandling.

Pitzner: Naar det konservative Folkepartis Medlemmer i Afviklingsudvalget har indstillet den Sag, som i Øjeblikket er til Behandling, og som gaar ud paa, at Rigsdagen skulde beslutte at ophæve Indenrigsministeriets Bekendtgørelse af 18. Januar 1921 vedrørende Ølproduktionen, er det ud fra det Synspunkt, at de Grunde, der