

lignerne har drejet sig om, har været det, om den Lovgivning, som er blevet nødvendig af Hensyn til den foreliggende Konvention, samtidig skal anvendes til at formindske den Beskyttelse, som Lærlingeloven giver, ved at ændre Lærlingelovens Bestemmelser om Arbejdstiden for Bagerlærlinge. Jeg vil gerne angaaende dette Spørgsmaal sige, at vi kan fra vor Side ikke tiltræde den Ændring, som Lovforslaget, som det foreligger fra Regeringens Side, medfører i Lærlingeloven, og som vil føre til, at Bagerlærlinge, i Stedet for som hidtil efter den nye Lærlingelov at være fritaget for Arbejde før Kl. 6 om Morgen, fremtidig kun fritages før Kl. 4. Naar man fra Regeringspartierne Side her i Salen har sagt, at det var en Nødvendighed at foretage den Ændring i den nye Lærlingelov, har man hele Tiden begrundet det med, at det var nødvendigt af Hensyn til Lærlingenes Uddannelse. Men naar man har begrundet det dermed, forekommer det mig højest ejendommeligt, at man da ikke har formet Forslaget paa samme Maade, som tilsvarende Bestemmelser er formet paa et andet Omraade: at der kan gives Tiladelse, naar Uddannelseshensyn gør det nødvendigt. Saadan er den Ændring, som foreslaas gennemført ved dette Lovforslag, ikke formet. Bestemmelsen er absolut, nemtidig skal det være tilladt alle Bagerlærlinge at gaa i Arbejde Kl. 4 om Morgen.

Jeg vil endvidere sige som min Opfattelse, at denne Ændring i Lærlingeloven er ikke i Overensstemmelse med Konventionen. Det ærede Medlem Hr. Moltesen læste op, at i Konventionen bestemmes det, at hvor Natarbejde i Bagerier er forbudt for alle Arbejdere, kan Tidsrummet fra Kl. 9 om Aftenen til Kl. 4 om Morgen træde i Stedet for Tidsrummet fra Kl. 10 Aften til Kl. 5 Morgen. Det fortolkede det ærede Medlem Hr. Moltesen paa den Maade, at i de Bagerier, hvor alt Natarbejde var forbudt for voksne Arbejdere, skulde Arbejde kun være forbudt for Lærlinge før Kl. 4, medens det fremgaar af hele Sammenhængen i den paagældende Konvention, at naar der staar: hvor Natarbejde i Bagerier er forbudt, saa tænkes der paadet paagældende Land. Saafremt i et Land Natarbejde er forbudt for alle Arbejdere, saa kan Kl. 4 om Morgen sættes ind, men saafremt det i et Land ikke er forbudt for alle Arbejdere, saa kan Kl. 4 om Morgen ikke sættes ind i den nationale Lovgivning, og det ærede Medlem Hr. Moltesen ved jo, at her i Landet er alt Natarbejde ikke forbudt for voksne Arbejdere. Jeg

maa derfor mene, at det ikke er i Overensstemmelse med Konventionens Ord, naar man her vil ændre Klokkeslættet fra 6 til 4.

Det maa dog ogsaa synes i allerhøjeste Grad ejendommeligt, at det nu, et Aar efter at Lærlingeloven er vedtaget, skulde være en Nødvendighed at ændre denne Bestemmelse, og ikke mindst ejendommeligt er det at høre det ærede Medlem Hr. Pitzner argumentere herfor saa drabeligt, som han gør, naar man erindrer, at det ærede Medlem Hr. Pitzner var Medlem af det Udvalg, som behandlede Lærlingeloven, og ikke nogen Sinde i det Udvalg overhovedet førte dette Spørgsmaal frem. Naar det er Tilfældet, tror jeg, man har Lov til at mene, at saa er det ikke saa nødvendigt af Hensyn til det paagældende Fag, som man nu synes at ville gøre det til.

Maa jeg i øvrigt sige til det ærede Medlem Hr. Moltesen, der meget stærkt fremdrog, at Socialraadet havde givet dette Forslag sin Tilslutning: Ja, baade ja og nej. Socialraadet har givet sin Tilslutning til det Forslag, som blev udarbejdet i Fjor, den Gang Konventionen første Gang blev forelagt her i Tinget, men Socialraadet har ikke givet sin Tilslutning til dette Forslag, efter at den paagældende Ændring i Lærlingeloven er blevet indført. Og jeg vil gerne sige til den højtærede Indenrigsminister, at det har i højeste Grad forundret mig, at den højtærede Minister ved denne Sags første Behandling paa Spørgsmaal fra min Side, om Socialraadets Tilslutning til Forslaget skulde opfattes paa den Maade, at den her foreslaaede Ændring i Lærlingeloven ogsaa var tiltraadt af Socialraadet, svarede ja. Det forundrer mig, for det kan ikke være Tilfældet. Denne Bestemmelse er ikke tiltraadt af Socialraadet, og jeg beklager derfor, at den højtærede Minister ved denne Sags første Behandling gav dette høje Ting en forkert Oplysning om dette Punkt.

Jeg vil da sige, at vi kan ikke stemme for den Ændring i Lærlingeloven, som dette Lovforslag medfører. Vi kan ikke se rettere, end at det er meget beklageligt, hvis vi skal have den Ordning her i Landet, at det skal være nødvendigt for Bagerlærlingene at staa op Kl. 2—3 om Natten i Alderen fra 14 til 18 Aar. Det er ikke godt, og vi vilde meget beklage, om det væsentligste Resultat, der kom ud af Danmarks Tilslutning til denne Konvention i Washington, i Virkeligheden vilde blive en formindsket Beskyttelse for de unge Arbejdere, her er Tale om. Det var jo ikke Meningen med det