

ugentligt Fridøgn. I øvrigt bliver Helligdagslovens og Fabriklovens Bestemmelser om Søndagsfrihed i al Almindelighed gældende, og i det Tilfælde, hvor der gives Dispensation, er der i Henhold til Forslaget i alt Fald sikret de unge Mennesker et Fridøgn.

Jeg skal ikke komme ind paa de andre Bestemmelser i Ændringsforslaget, som er rent tekniske, kun skal jeg omtale § 8, som gaar ud paa, at alle de Virksomheder, som for Øjeblikket er under Tilsyn af Arbejds- og Fabriktilsynet, vedbliver at være det for denne Lovs Vedkommende ogsaa, medens Tilsynet for alle andre Virksomheders Vedkommende indtil videre føres af Politiet. Dette „indtil videre“ betyder ikke andet, end at det, om jeg saa maa sige, er en Slags Løfteparagraf; vort Ønske er snarest muligt at komme bort fra Politiets Tilsyn med saadanne Virksomheder, idet vi ikke mener; at Politiet egner sig dertil. Polititilsynet er ikke af den Art, at det passer til sociale Formaal. Men vi har ikke ment at ville sinke Sagen ved nu at diskutere hele den nødvendige Udvidelse og Omorganisation af Arbejds- og Fabriktilsynet, som vilde blive en naturlig Følge af, at man lagde meget mere ind under det.

Jeg kan ikke se, at der i dette principale Forslag fra vor Side er noget, der revolutionerer Industri, Haandværk, Transportvirksomhed eller Handel. Jeg kan ikke se andet, end at det for det høje Ting vil være saare nemt og naturligt at stemme for det. Men hvis Tinget, skønt der ikke fra Regeringspartiernes Side er fremført noget Argument mod dette Ændringsforslag, alligevel skulde ønske at stemme det ned, maa jeg meget anbefale Tinget at stemme for vort subsidiære Forslag, og det er, at i Regeringsforslaget udgaar de Bestemmelser, som indfører en Ændring af Lærlingeloven med Hensyn til Bagere. Bagermestrene har Bevisbyrden for, at det er nødvendigt, at der skal arbejdes fra 4 til 6, de har ikke ført Beviset, og som Følge deraf er der ingen Mening i fra Folketingets Side her at fravige den Stilling, det tog i Fjor, da det vedtog Lærlingeloven. Bagersvendene har utrykkelig gjort opmærksom paa, at det ikke er nødvendigt. Jeg kan ikke se, der er anden Grund til at vedtage denne Bestemmelse end det, at det høje Ting gerne vil staa paa en god Rod med det ærede Medlem her i Tinget, der staar som Formand for det konservative Folkeparti. Det ærede Medlem var i Fjor Medlem af Udvalget angaaende Lærlingeloven, og det ærede Medlem har været med til at stemme for den Lærlingelov, som fastsatte, at Arbejdstiden var fra

6 til 6. Saa vidt jeg har forstaaet det ærede Medlem, har det været en Forglemelse, at han ikke allerede i Fjor har faaet denne Bestemmelse gennemført.

Nu er der jo ingen, der ved, hvordan Lærlingevalget i Fjor vilde have stillet sig til, at der for et enkelt Fags Vedkommende blev indført en Undtagelsesbestemmelse, men jeg tror, at Lærlingevalget vilde have sagt, som Mindretallet i det nuværende Udvalg siger, at der maa føres Bevis for, at der er Grund til at gøre en Undtagelse for Bagerfagets Vedkommende. Og denne Stilling, at der skal føres Bevis for det, er ikke alene Socialdemokraternes. Afdøde Folketingsmand Hegelund-Lange udtalte paa et Møde paa Forespørgsel af det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen, at han ikke vilde gaa med til nogen Ændring af Lærlingeloven, medmindre der førtes fyldestgørende Bevis for, at det var nødvendigt for Lærlingenes faglige Uddannelses Skyld at ændre denne Lov; og ved et af de første Udvalgs møder spurgte jeg Hr. Hegelund-Lange, om han stod ved denne Udtalelse, og det gjorde han, han ønskede et fyldestgørende Bevis for, at en Ændring her var nødvendig. Dette Bevis er ikke ført. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at ogsaa Venstre er paa en vis Maade bundet til at stemme for det af det socialdemokratiske og radikale Mindretal stillede Ændringsforslag Nr. 3 og det i Forbindelse dermed staaende Nr. 8. Det vilde være i Overensstemmelse med den Stilling, som Tinget tog i Fjor ved Lærlingelovens Behandling, og med den Stilling, som daværende Folketingsmand Hegelund-Lange indtog; og det er den eneste Maade, hvorpaa Tinget kan opretholde sin Værdighed og ikke gøre sig til Latter i den offentlige Mening ved det ene Aar at vedtage en Lov, som det, uden at der er ført Bevis for Nødvendigheden af at ændre den, laver om paa det næste Aar.

Jeg maa derfor principalt anbefale at stemme for Ændringsforslaget Nr. 1, der indeholder et samlet Lovforslag om Børnebeskyttelse, og subsidiært i alt Fald at udstemme den Bestemmelse af Regeringsforslaget, som indfører en Ændring for Bagerlærlinges Vedkommende.

**Pitzner:** Jeg kan i alt væsentligt henholde mig til det af den ærede Ordfører (Moltesen) udtalte og kan anbefale de af Udvalget og Flertallet stillede Ændringsforslag. Den eneste af disse Ændringer, som har Betydning, er den, der gaar ud paa, at Ordet „Brødfabrikker“ udgaar, saaledes at Tilladelsen til at begynde Kl. 4 om Morgenen kun gælder for Brød- og Kagebagerier samt Kondito-