

8781 ^{22/6} 22: 1. Beh. af F. t. L. om Tillæg til og Ændr. i L. Nr. 489 af 12. September 1919. 8782

for hele deres Tjenestetid, maa jeg sige, at dette kan ikke opretholdes efter Lovens Bestemmelser. De maa vide, at fra den Dag, dette blev til Lov, var det saaledes, at Bestemmelserne kunde revideres i 1927, det vil sige, at Tillæget kunde ændres eller afskaffes. Naar der staar en saadan Revisionsbestemmelse i Loven, kan de ikke med nogen som helst Ret paaberaabe sig, at det er noget, de kan gøre Regning paa for hele Tjenestetiden. Overfor mig er der ikke sagt noget om, at vedkommende Tjenestemænd tænkte paa Sagsanlæg overfor Staten; og var det fremkommet, vilde det ikke have styrket min Sympati overfor dem. Men derimod er det et Faktum, at baade de vedkommende Tjenestemænd selv ikke vilde have givet deres Samtykke, og at den danske Stats Tjenestemænds Samraad, den Organisation, de hører til, heller ikke vilde have givet sit Samtykke dertil. Man maatte have gennemført dette i Modsætning til, hvad Tilfældet har været med alle de andre Forslag, der er gennemført, i Modsætning til Tjenestemændenes Organisations Ønsker.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Holger Andersen: Jeg vil i Anledning af den højtærede Statsministers sidste Bemærkning tillade mig at bemærke, at jeg kun drog denne ene Sammenligning imellem det høje Bestillingstillæg, der er tillagt Udskrivningschefen i de sønderjydske Landsdele, og den Omstændighed, at Chefen for Gendarmerikorpset ikke har faaet noget som helst Tillæg, skønt der ingen Tvivl er om, at denne Stilling ved den nye Grænse uden Sammenligning er vanskeligere end den, Chefen for Gendarmerikorpset havde før. I øvrigt skal jeg understrege, at den højtærede Statsminister meget stærkt betonede her, at fra det Øjeblik, denne Revisionsbestemmelse var kommet ind i Loven, havde de paagældende Tjenestemænd ikke nogen som helst Ret til at gøre Regning paa, at disse Bestillingstillæg ikke helt kunde bortfalde. Men denne Bestemmelse er jo først kommet ind i Loven, efter at de paagældende Tjenestemænd havde tiltraadt deres Embede i de sønderjydske Landsdele, og de stiller sig formentlig — i alt Fald

hører man fra Tid til anden den Betragtning gjort gældende — paa det Standpunkt, at de har tiltraadt Embedet under Forudsætning af, at det var Bestillingstillæg, der knyttedes varigt til disse Embeder.

Finansministeren (N. Neergaard): Den Regering, som har truffet Aftalen med de Embedsmænd, der skulde ned til Sønderjylland, var af den Opfattelse under Forhandlingerne i det sønderjydske Udvalg, at denne Bestemmelse kunde den modtage, og at den ikke var i Strid med de Aftaler, der var truffet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov indeholdende nogle Bestemmelser angaaende Børns og unge Menneskers Arbejde i Haandværks-, Industri- og Transportvirksomheder.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 3514; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 3341).

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Moltzen): Udvalget har været enigt om at stille visse formelle Ændringsforslag af mindre indgribende Art; de omtales i Betænkningen, og jeg skal derfor ikke komme ind paa dem her. For øvrigt har Udvalget delt sig i et Flertal og to Mindretal. Flertallet har holdt sig til Lovforslagets Bestemmelser om Arbejde i Bagerier for unge Mennesker mellem 14 og 18 Aar. Lovforslagets Bestemmelse er i Overensstemmelse med Socialraadets Lovudkast, og i Socialraadet sad Arbejdernes Repræsentant paa Arbejderkonferencerne baade i Washington, Genova og nu sidst i Genève, det ærede Landstingsmedlem Hr. Hedebo,