

demokraterne ellers som Helhed ynder en Trekant med Venstre; det svækker altid Angrebekraften overfor Regeringspartiet. Men naar man altsaa faar en saa udmærket Ting som dette Lovforslag for det, kan man gøre det. Det er ogsaa klart, at hvis vi en Gang skulde indgaa en Trekant, vilde dertil være knyttet en meget nøje Vurdering af Fordelene derved; men til syvende og sidst er det ikke Medlemmernes individuelle Skøn, der er det afgørende, men det er Vælgernes Skøn over Trekantens Beretigelse.

N. P. Jensen: Maa jeg gøre Forsøg paa at befri det ærede Medlem Hr. Wilmann for en Vildfarelse. Det ærede Medlem udtalte nemlig, at den væsentligste Betænkelighed, der for mit og ogsaa for det ærede Medlem Hr. Akse' Jensens Vedkommende var ved at gaa med til dette, skulde være, at jeg var bange for at række Socialdemokraterne og de Radikale en Finger paa dette Punkt. Jeg gør opmærksom paa, at det har jeg ikke skænket en eneste Tanke, om jeg rakte de Herrer en Finger eller ikke. Min Betænkelighed ligger udelukkende i, at Forslaget erter mit Skøn savner et rationelt Beskatningsprincip. Det er min Betænkelighed. Jeg har ingen skjulte Hensigter, og jeg har ingen Skræk for det ærede Medlem eller de to Partier. Jeg har principmæssigt ikke Skræk for noget, som jeg ikke tror har Fremtiden for sig. Deter et højt ejendommeligt Billede, vi faar med Hensyn til Skovene, og det viser Rigtigheden at min Paastand, at vi mangler Princippet her. Hvorledes hænger det nemlig sammen med den Skovbeskatning, vi har? Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Wilmann er Medlem af Udvalget, men han er i alt Fald Medlem af Over-Skyldraadet og altsaa sagkyndig paa dette Omraade, og vi hører, de vurderer Skove uden Træer. Jeg ved ikke, hvordan man bærer sig ad med en saadan Vurdering, men naar de har vurderet en saadan vidunderlig Skov, er de Herrer uenige om, hvorvidt Træerne er med eller ikke. Jeg kan ikke se det fjerneste reelle Beskatningsgrundlag dér. Det er det Resultat, man kommer til for Skovenes Vedkommende, men det er kun Smaaatterer ved Siden af det hele og store; i Virkeligheden er det ikke saa ganske lidt af det samme, naar man skal skelne mellem Værdien af Bygninger og af Forbedringer af Jorden, det viser sig gennem de Prøvevurderinger, vi har haft, de er i saa høj Grad irrationelle, at det viser sig, at det i Virkeligheden ikke er noget egnet Beskatningsgrundlag.

Niels Frederiksen: Der er under Diskussionen fremkommet ret stærke Betænkeligheder baade hos Medlemmer af Partiet Venstre og selvfølgelig ogsaa fra det konservative Folkepartis Ordfører (Reedtz-Thott). Den egentlige Aarsag til den Broderstrid, der udkæmpes i denne Sag, er sikkert Frygten for i dansk Lovgivning at knæsette det Princip, som dette Lovforslag indeholder, og i Særdeleshed Frygten for, at særlig det radikale Venstre skulde faa Mulighed for, naar først dette Princip er knæsat, sammen med Socialdemokratiet at føre Princippet videre. Denne Frygt er udtrykt i Betænkningen, og den fremgaar ogsaa af de faldne Udtalelser. Jeg kan ikke nægte, at jeg paa en vis Maade er betænkelig ved denne Broderstrid, ikke fordi vi er saa ukendte med Broderstrid her i Rigsdagen indenfor Regeringspartierne, naar det angaar Jordspørgsmaalet og Grundskyldprincippet, det oplever vi ret jævnlige, men fordi jeg meget ønsker dette Lovforslag gennemført i denne Samling af de Grunde, som jeg nævnte ved Sagens anden Behandling. Jeg er næsten betænkelig ved at tage Ordet, thi hvis min Formodning er rigtig, at det er Frygten for det radikale Venstre og Socialdemokratiet, som bevirker, at først hele det konservative Folkeparti falder fra og svigter deres Finansminister, og at dernæst Partiet Venstres enkelte Medlemmer begynder at falde fra, saa kunde man gerne ved sine Udtalelser komme til at bidrage til, at den højtærede Finansminister kom til at staa ene sammen med den ærede Ordfører (Pinholt) og det ærede Medlem Hr. Martin Hansen og ganske enkelte af sit Parti sammen med Oppositionen, og det vilde jeg nødigt medvirke til. Jeg skal derfor ikke komme ind paa Enkeltheder, som er torhandlet, men kun fremsætte et Par ganske korte Bemærkninger til de faldne Udtalelser.

Paa et bestemt Omraade er jeg ganske enig med det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen, nemlig naar han siger, at der er noget principløst i dette Lovforslag. Det, vi fra vor Side har imod Lovforslaget, er, som jeg før nævnte, netop dette, at det ikke helt og fuldt gaar over til Grundskyld, at det halverer det bestaaende Princip. Jeg kan trøste det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen med, at naar dette Lovforslag savner rationelle Principper, er det, fordi hans egen Regering og hans eget Parti har forringet det af det radikale Venstre fremsatte Forslag. Men selv om Grundskylden blev rationelt gennemført, kan jeg ikke vente eller haabe, at det ærede Medlem