

i dette Lovforslag. Men det forekommer mig, dersom han stemmer for det her foreliggende Lovforslag, har han knæsat Princippet, uanset om vi faar den kommunale Grundskyld eller ikke, og saa forstaar jeg i Virkeligheden ikke det principielle i hans Standpunkt.

De Beregninger, det ærede Medlem fremkom med, var ikke fuldkommen rigtige. Det ærede Medlem gik ud fra, at dersom vi fik denne Lov gennemført og vi da ogsaa fik en kommunal Grundskyld, vilde der foregaa en meget stærk Forskydning i „andre Vurderinger“ paa Landet — det vil altsaa sige fra Ejendommene i Stationsbyerne og over paa Landbrugsejendommene. Dette har det ærede Medlem overhovedet ikke bevist, og han kan ikke bevise det i Øjeblikket. Det ærede Medlem gik ud fra, at de kommunale Skatter paa faste Ejendomme i Øjeblikket beløb sig til 70—80 Mill. Kr. Jeg ved ikke, hvorfra det ærede Medlem har de Oplysninger. De sidst afgivne Regnskaber, som er aflagt af Kommunalbestyrelserne paa Landet, oplyser, at de nævnte Skatter udgør 51,1 Millioner; det er, hvad der er paalagt Hartkornet og Ejendomsskylden, og der er dog neppe siden den Tid foregaaet en saa mægtig Forøgelse som 30 Mill. Kr. Det er muligt, at der er foregaaet en Forøgelse af 10 eller 20 Mill. Kr., det tør jeg ikke sige, men Beløbet er for øvrigt nu igen i Nedgang. Jeg kan i denne Forbindelse nævne, at f. Eks. Ribe Amtsraad, der sidste Aar havde en Skat paa faste Ejendomme paa indtil 2 Mill. Kr., har i Aar nedsat den med 600 000 Kr.; det er altsaa nu ved at ebbe tilbage.

Saa er der et andet Punkt, som det ærede Medlem slet ikke har taget Hensyn til, og det er det, at i Øjeblikket hviler $\frac{1}{5}$ af Ejendomsskatterne paa Landet paa Hartkornet. Det betyder allerede meget. Og hvis man ser bort fra det, kan der naturligvis fremkomme en Forskydning fra disse „andre Vurderinger“ over paa Landbrugsejendommene; men hvis man tager det med som en Skat, der faktisk hviler paa Landbrugsejendomme i Øjeblikket, foregaar der ikke den Forskydning, det ærede Medlem taler om.

Jeg skal oplyse det ærede Medlem om, at hvis vi tager hele Landet for 1919—20, da $\frac{2}{5}$ af Hartkornsskatterne endnu hvilede paa Landbrugsejendommene, vil der ved en Reform som den kommunale Grundskat, der har været Tale om, foregaa en Forskydning fra Landbrugsejendommene over paa andre Vurderinger; der vil fore-

gaa en saadan Forskydning, at ved et Fradrag af 10 000 Kr. vil der være kommet 2 Millioner Krøner mere over paa andre Ejendomme end Landbrugsejendommene.

Nu spørger man: Hvad er i Virkeligheden Meningen med dette Lovforslag? Tror man, at man ad den Vej kan imødekomme Kravet om en retfærdigere Beskatning af Landbrugsejendommene — for Resten i det hele taget en retfærdigere Beskatning af Ejendommene baade paa Landet og i Byerne? Dertil svarer jeg: Ja, det tror man, jeg føler mig i enhver Henseende overbevist om, at det kan man. Thi det kan sikkert ikke modbevise — og det vilde det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen jo heller ikke og det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen i Virkeligheden heller ikke modbevise —, at de mindre Landbrugsejendomme maa under den nuværende Skatteordning svare en højere Skat pr. Arealenhed end de større Ejendomme; og jeg skal tillade mig at fremkomme med nogle Tal i saa Henseende, som jeg i øvrigt har faaet fra et af Over-Skyldraadets Medlemmer, det ærede Medlem Hr. Martin Hansen. Det drejer sig om Storehedinge Skyldkreds. Ejendomsskylden paa Gaardene i denne Skyldkreds er 2 440 Kr. pr. ha og paa Husene 3 828 Kr. pr. ha, det vil altsaa sige, at der er en Forskel i Ejendomsskyld paa Huse og Gaarde af 1 388 Kr. pr. ha. Jordværdien paa Gaardene er 1 503 Kr. pr. ha, medens den paa Husene er 1 504 Kr. pr. ha; ærede Medlemmer vil altsaa se, at Jordværdien faktisk er den samme. Bygningsværdien er ved Gaardene 941 Kr. pr. ha og 2 324 Kr. ved Husene; det vil sige, at Husene har en forlods Ejendomsskyldbeskatning af 1 383 Kr. pr. ha, fordi de har Bygningerne med. Tager vi saa Bygningerne ved Gaarde med fra 4 Tdr. til 12 Tdr. Hartkorn, er Bygningsværdien pr. ha 837 Kr., men paa Gaarde med fra 1 til 2 Tdr. Hartkorn er den 1 425 Kr. Det vil ses, at det i alle Forhold er en betydelig tungere Ejendomsskyld, der hviler paa de mindre Ejendomme, fordi de har Bygningerne at slæbe med, og det Afdrag, der gives, paa 4 500 Kr. til Staten, men som til Kommunen kun er 2 800 Kr., er slet ikke tilstrækkeligt til at udligne Forholdet, og der følger deraf en ganske afgjort Merbeskatning af de mindre Ejendomme. Det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen vil erindre, at vi har haft til Forhandling her, hvorvidt vi skulde gaa til ogsaa til Kommunerne at give et Afdrag paa 4 500 Kr., men det turde man ikke