

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 8584).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Til § 3.

Af *Ordføreren*:

1) Til Punkt 2 føjes et nyt Stykke, saalydende:

„Saafremt Benyttelsen til andet end Skovbrug maa anses for at være den i økonomisk Henseende gode Anvendelse, og der ikke hviler Fredskovsforpligtelse paa Ejendommen, sker Ansættelsen efter de under 1) eller 3) anførte Regler.“

Til § 11.

Af *Finansministeren*:

2) I 2det Stykke, 1ste og 2den Linie, ændres „paa indtil 7 Medlemmer til Formand“ til: „hvis Medlemsantal som Regel ikke maa overstige 7. Medlemmerne udnævnes af Finansministeren, og en af dem beskikkes til Formand.“

I samme Stykkes 3die Linie ændres „indtil 4“ til: „indtil 5“.

Til § 20.

Af *Ordføreren*:

3) I sidste Stykke ændres „§ 00“ til: „§ 14“.

De stillede Ændringsforslag samt de Paragraffer, hvortil de var stillet, sattes til Forhandling.

Pinholt: De stillede Ændringsforslag søger at rette enkelte Ting, som ellers senere kunde volde Ulejlighed. For saa vidt der bliver indført Amtskredse som Skyldkredse, skal Finansministeren være berettiget til i visse af disse Amtskredse at udnævne over syv Medlemmer til Skyldraadet. I § 3 genindføres 2det Stykke i Punkt 2, som var gaaet ud. Endelig ændrer man sidste Stykke i § 20 i den Form, Lovforslaget fik ved Afstemningen i Gaar, „§ 00“ til „§ 14“, det er en Henvisning til, at for det sidste Skattehalvaar genindføres Fradraget paa 4 500 Kr. i Statsejendomsskylden.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af *Ordføreren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 11 af *Finansministeren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 20 af *Ordføreren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derpaa til Forhandling.

Aksel Jensen: Jeg nævnte ved dette Lovforslags anden Behandling i Lørdags, at jeg gerne ved tredie Behandling nærmere vilde motivere min Stilling til det. Dette Lovforslag er jo et Led i Kæden af den Række Lovforslag, som den højtærede Finansminister fremsatte i dette høje Ting i November Maaned, Forslag, som gik ud paa at skabe de fornødne Indtægter til at bestride Statens Udgifter i det hele, og jeg erkender, at de Lovforslag, der saaledes er forelagt, tager Sigte paa at gøre de store Byrder, der er lagt paa Befolkningen med Hensyn til Skatter, saa lempelige, som det er muligt. Jeg forstaar, at det har været den højtærede Finansministers Hensigt at søge disse Byrder lagt saaledes, at de tyngede det mindst mulige, de Byrder, som er paalagt os under Krigens Tid og skabt dels af Krigens Virkninger, dels af det tidligere Ministeriums Lyst til at indføre Statsforsorg i en Grad, som vi hidtil ikke har kendt. Jeg mener, at den højtærede Minister har været heldig med de Forslag, der har været fremsat, og jeg har med Glæde kunnet slutte mig til alle de øvrige Forslag; men naar vi kommer til det her foreliggende Forslag, vil jeg gerne have Lov til at tage mit Forbehold overfor det Princip, der er nedlagt heri. Jeg erkender selvfølgelig ogsaa med Hensyn til dette Lovforslag, at det, det tager Sigte paa, er at skabe større Retfærdighed i Beskatningen af faste Ejendomme, end den nuværende Ejendomsskyldlovgivning hjemler. Jeg erkender, at det, man vil, er at søge Udvæjning af Uretfærdigheder; og der kan vel paa denne Lovgivnings Omraade som paa hele den øvrige Skattelovgivnings Omraade peges paa Uretfærdigheder.

Jeg er imidlertid under de Overvejelser, jeg har foretaget med Hensyn til dette Lovforslag, kommet til det Resultat, at der vel ved Gennemførelsen af det maaske udjævnes mindre Uretfærdigheder, men jeg