

indtrængende anbefale, at man stemmer derfor.

Blang: Jeg skal saa indtrængende, som jeg kan, bede dette høje Tings Medlemmer om ikke at følge de to radikale Forslagsstillere til det Ændringsforslag, der her er til Behandling. Man maa jo erindre, at man gennemfører en Ægteskabslov, der paa afgørende Punkter er i Uoverensstemmelse med den hellige Skrift. Man gennemfører en Ægteskabslov, der har en § 59 af det Indhold, at et Ægteskab kan opløses ved Dom, naar den ene Ægtefælle har gjort sig skyldig i Ægteskabsbrud eller andet usædeligt Forhold.

Formanden: Det er kun Ændringsforslagene, der er til Behandling.

Blang: Det er ogsaa Ændringsforslaget, jeg ønsker at omtale. Og man maa erindre, at en saadan Ægtefælle har Lov til at indgaa Ægteskab igen ustandseligt (Munterhed). Ja, med et Mellemrum af to Aar; det hedder i Paragraffen, at man kan bestemme, at der skal hengaa en vis Tid, inden en Mand eller Kvinde kan gifte sig igen, men højst to Aar. Man maa kunne begribe, at der vil være ikke saa ganske faa Præster her i Landet, der paa det kraftigste vil reagere imod at medvirke til et saadant Ægteskabs Stiftelse. Det er absolut nødvendigt, hvis Lovforslaget skal gennemføres her i Tinget med min Stemme, at Loven faar en Paragraf af det Indhold, at en Præst, der af religiøse Grunde ikke mener at burde foretage en Vielse, skal kunne fritages, naar han har forelagt sin Biskop Sagens Akter, og denne Biskop skønner, at der er al Grund for ham til at nægte Vielsen.

J. Oskar Andersen: Jeg kan i og for sig paaskønne, at det Ændringsforslag, der er stillet af de radikale Medlemmer, ikke gaar videre, end det gør, saa at det ikke rører ved Spørgsmaale om fraskiltens Vielse, men det forekommer mig, at Ændringsforslaget er overflødigt. Jeg maa dog i Anledning af de Udtalelser, der kom fra socialdemokratisk Side, fra det ærede Medlem Hr. Trier, der betegnede saadanne Lovbestemmelser, som tager Hensyn til de religiøse Følelser hos store Dele af vort Folk, som en Augiasstald, sige, at de forekommer mig ganske upassende. Maa jeg endvidere sige, at naar det bliver begrundet paa den Maade, hvorpaa det blev begrundet af det ærede Medlem Fru Elna Munch, er det klart, at det er Udtryk for en Stemning overfor Ægte-

skabs Stiftelse og overfor Ægteskabets religiøse Side, som vi fra vor Side i hvert Fald ingenlunde kan billige, og jeg vil i denne Sammenhæng ogsaa protestere imod, at man vedblivende bruger disse Udtryk om, at den valgfri Ægteskabsstiftelse skulde være noget ufrit, eller at man med andre Ord erklærer netop den Form for Tvang, hvor det borgerlige Ægteskab bliver det eneste gyldige, for den eneste Form for Fritled. Som sagt, jeg anerkender, at Ændringsforslaget ikke gaar videre, end det gør, men jeg mener, at det er overflødigt, idet vi nylig vedtog en Lov med Hensyn til den kirkelige Ordning, der giver Menighedsraadene en meget stor Indflydelse paa Kirkens Forhold, og jeg er derfor ganske overbevist om, at det uheldige Forhold, man mener kan fremkomme, hvis disse Ord bliver staaende, nemlig at Præsterne vilkaarligt skulde kunne nægte Folk Vielse, selv om der ikke var nogen tvingende Samvittighedsgrund til at gøre det, ikke vil kunne indtræde. Jeg er vis paa, at Præsterne i Fremtiden meget nøje vil overveje hver enkelt Sag, saa at de ikke gaar for vidt. Men det er dog ganske klart, at paa Omraader, hvor det drejer sig om Ægteskabsstiftelse, maa Samvittighedsforhold spille en Rolle for kristne Præster. Jeg vil derfor anbefale det høje Ting ikke at stemme for Ændringsforslaget.

J. Jacobsen: Jeg vil fraraade det høje Ting at stemme for dette Ændringsforslag. I og for sig kan jeg meget godt forstaa, at det fremkommer, for Ændringsforslaget i sig selv er en Konsekvens af Indførelsen af den fakultative Ægteskabsstiftelse. Jeg vil sige til de ærede Medlemmer der holder saa stærkt paa den fakultative Ordning, at man dog maa være forberedt paa, at det en Dag vil ende med, at Præsterne bliver stillet i den Tvangssituation, der er Tale om at indføre her ved denne Ændring. Det vil jeg bede dem vel betænke, men jeg vil henstille til de ærede Forslagsstillere, om de ikke vil tage Ændringsforslaget tilbage, thi hvis man forudsætter, at det bliver vedtaget, skønner jeg ikke bedre, end at det vil lægge en Sten i Vejen for Indførelsen af den borgerlige Ægteforening. Hvis dette Forslag vedtages, faar det ærede Medlem Hr. Holstein, der i Betænkningen har udtalt, at Spørgsmaalet om den almindelige borgerlige Ægteforening eller den fakultative Ordning er en Formsag, Ret, for det bliver en Formsag. Naar Præsterne bliver stillet i den samme Tvangssituation som de borgerlige Myndigheder, saa bliver der ikke noget Grundlag