

har Ret i, at den Maade, hvorpaa man her søger at imødekomme Kravet om en retfærdig Ejendomsbeskatning, er saa lempelig og hensynsfuld som vel muligt. Til det ærede Medlem Hr. Reedtz-Thott vil jeg sige, at de sagkyndige hidtil ikke har været enige om noget som helst paa det Omraade. Nogle foreslaar 15 pCt. af Ejendomsskylden, andre 18, andre 38. Men har man et Vurderingsgrundlag som det foreslaaede, kan man give Lempelser, og saa faar man det rigtige Forhold frem. Derfor anbefaler jeg indtrængende ærede Medlemmer at stemme for de to Ændringsforslag, saa kan man senere, naar man har indvundet Erfaringer, overveje, om man skal have halv Skovskyld eller andet.

**Wilmann:** Da jeg ved, at der er et almindeligt Ønske om at blive hurtig færdig med denne Behandling, skal jeg indskrænke mig til en ganske enkelt Bemærkning. Det ærede Medlem Hr. Reedtz-Thott sagde, at man ved den her foreslaaede Formulering af Bestemmelsen om Vurdering af Skovene tog Træmassen med. Det maa jeg paa det kraftigste protestere imod; man tager ikke en eneste Stump Træ med, ikke det allerbitterste. Jeg troede for øvrigt, at det ærede Medlem, der har været Medlem af Udvalget, havde faaet det klart indenfor Udvalget; jeg behøver derfor neppe at tale mere her, idet jeg opgiver at faa det ærede Medlem til at forstaa, hvad det virkelig drejer sig om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Over Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flerital* (Fr. Andersen, Borgbjerg, Niels Frederiksen, J. Jacobsen, Kr. Kristensen, Mads Larsen, Olufson, Pinholt, Sundbo, Tange, Thorhauge og Wilmann) foretoges, efter at der ved almindelig Afstemning var afgivet 50 Stemmer for Ændringsforslaget, ingen imod, medens 15 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod, paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal. Afstemning ved Navneopraab, ved hvilken som nedenstaaende Liste viser 56 Medlemmer stemte for Ændringsforslaget, ingen imod; 16 svarede: stemmer ikke, og 77 var fraværende.

*Ja:*

A. C. Meyer, Moltesen, Elna Munch, P. Munch, N. Neergaard, J. P. Nielsen, S. C. Nørgaard, Valdemar Olsen, Kr. Pedersen, Niels Petersen, Pinholt, Povlsen, Rahbek, L. Rasmussen, L. D. Rasmussen,

Vilhelm Rasmussen, Rudfeld, Rytter, Samuelsen, Slesbager, Slengerik, Søren Svendsen, Søgaard, Tange, Wiinblad, Wilmann, Zahle, Fr. Andersen, N. J. Andersen, P. Andersen, Andreasen, Hagbart Berg, Borgbjerg, Christen Ernst Christensen, Clausager, Dahlgaard, Niels Frederiksen, Friis-Skotte, Mads Gram, Grønbæk, Chr. Hansen, I. A. Hansen, Knud Hansen, Martin Hansen, Hauge, Heilesen, Hækkerup, J. Jacobsen, Aksel Jensen, N. C. Jensen, Jensen (Broby), J. Jensen-Klejs, Jønson, Kammersgaard, Laurs Kvist og J. C. A. Larsen.

*Stemmer ikke:*

Pitzner, Pürschel, Raffinsøe, Reedtz-Thott, Carl Sørensen, Vesterager, Abrahamson, Holger Andersen, J. Oskar Andersen, Boa, Carlsen-Skiødt, H. O. Hansen, Holstein, Ibsen, Kayser og Larsen-Badse.

*Fraværende med Orlov:*

F. K. Madsen, Christmas Møller, N. P. Nielsen, Valdemar Nielsen, Nørskov, Olufson, Pinstrup, Hans Rasmussen, Refshauge, Simonsen, Stauning, Stengaard-Kirkegaard, Sundbo, Hans Jacob Sørensen, Thorhauge, Trier, Westergaard, Bjerring, Blang, Bording, Brorsen, J. C. Christensen, N. C. Christensen, Fraenkel, A. M. Hansen, H. P. Hansen (Randers Amt), Hedelund, Henningsen, Juel, Knud Kristensen, Kr. Kristensen, Krohn, Lageri, Helga Larsen, Holger Larsen, J. P. Larsen, Mads Larsen, Lauritz Laursen og Anders Lebeck.

*Fraværende:*

A. C. Mortensen, Gerhard Nielsen, Hans Nielsen, Parkov, Søren Qvist, Rode, Schmidt, Sporon-Fiedler, Sven, Ulrich, Vangaard, Klaus Berntsen, Bresemann, Brochmann, Jacob Christensen (syg), Drachmann, Fibiger, Gamborg, H. C. Hansen, H. P. Hansen (Sorø Amt), Haurum, Mathilde Hauschultz, Hedegaard, Christian Holm (syg), C. Jacobsen, J. Chr. Jensen, J. P. Jensen, N. P. Jensen, Jørgensen, Kirk (syg), K. M. Klausen, Korsgaard, Lambæk, N. Johan Laurser, Lemvig-Müller (syg), Lillelund, Johannes Lou og Lundberg.

**Formanden:** Afstemningen viser altsaa, at Tinget ikke er beslutningsdygtigt og derfor heller ikke kan behandle den følgende Sag. Forretningsordenen forbyder i og for sig ikke at behandle de to sidste Sager, men jeg vil dog anse dette for urigtigt og skal derfor afbryde Mødet.