

ning, at der er en Fare for, at Skovene bliver vurderet for højt. Der har været en glimrende Periode for Skovbruget, men der er ingen Tvivl om, at den for længst er forbi, og at der vil indtræde meget vanskelige Forhold for Skovbruget. Jeg tror, at den Vurderingsregel, som er foreslaaet af Udvalgets Flertal, i Forbindelse med Regelen om Halvering vil være meget nær ved at ramme det rigtige, og da det absolut rigtige alligevel ikke kan udfindes, vil jeg være stemt for, at man nu prøver dette.

Jeg skal ikke vende tilbage til de principielle Betragtninger om Grundskyld og Ejendomsskyld; jeg har jo udtalt mig udførligt derom ved Fremsættelsen af Lovforslaget. Jeg kan ikke komme bort fra, at den her foreslaaede Ordning er en mere retfærdig Ordning end den bestaaende. Vil man have en ligelig Beskatning af smaa og store Brug, kan man ikke komme udenom at vurdere Grunden for sig og Bygningerne for sig. Det kan give meget store praktiske Vanskeligheder, men det er, som det ærede Medlem Hr. Martin Hansen sagde, absolut den eneste Vej, ellers vil man bestandig se, at man kommer til det Resultat, at de smaa Husmandsejendomme bliver forurettet, navnlig paa Grund af den større Bygningsværdi og ogsaa paa Grund af den større arbejdsskabte Værdi, der er nedlagt deri. Derfor, vil man have Lighed, maa man gaa denne Vej. Jeg har bestræbt mig for at gaa den Vej paa saa maadeholden en Vis som muligt, idet jeg har haft den Grundbetragtning, at Skatten paa fast Ejendom til Staten ikke burde forøges i de nuværende vanskelige Tider. Derfor er der ikke tilset et noget finansielt Merudbytte for Staten; der er foreslaaet en Fordeling af Skatten paa Ejendomsskyld og Grundskyld og et betydeligt Fradrag for Ejendomsskyld. Alt i alt har jeg ment, at det er gjort saa hensynsfuldt som muligt og saaledes, at der voldes den mindst mulige Forstyrrelse derved, og jeg tror ikke, at noget æret Medlem kan paastaa, at der her skabes en betydelig Omvæltning i den faste Ejendomsbeskatning. Holdt indenfor moderate Grænser som her vil de Afvigelser fra det bestaaende, som fremkommer, ikke være saa store, at de kan gribe forstyrrende ind i Forholdet.

Jeg anbefaler meget, at man gør dette Lovforslag færdigt i Aar. Det staar for Regeringen og for meget vide Kredse i vort Folk som en Retfærdighedshandling, at man slaar ind paa denne Vej; og man kan ikke tænke sig at slaar ind paa den paa mere hensynsfuld Maade end her foreslaaet.

Derfor vil jeg paa det varmeste anbefale, at man nu gør Lovforslaget færdigt.

Reedtz-Thott: Jeg vil blot takke den højtærede Finansminister for hans Udtalelser om, at det er meget vanskeligt at finde den rette Jordbeskatning af Skove, og ligeledes for hans Bemærkning om, at Skovene sikkert gaar en vanskelig Tid i Møde, og at man derfor bør lempe Beskatningen. Jeg vil dog bemærke, at der i alt Fald blandt de sagkyndige er den Anskuelse, som deles af mange indenfor vort Parti, at man kan finde et retfærdigt Grundlag for Beskatningen af Skovene uden at tage Træmassen med. Med Hensyn til Spørgsmaalet, hvorvidt man ved den foreslaaede Beskatningsform har taget Træmasse med eller ej, hersker der, saa vidt jeg kan konstatere, den mest vidtgaaende Uenighed, nogle mener, at den er taget med, andre ikke. Vi fra vor Side mener, at naar man kan finde en retfærdig Form for Beskatning af Skovene — og det siger de sagkyndige, man kan —, nemlig Jorden anvendt til Skovbrug, uden at Træmassen tages med, bør man benytte den Fremgangsmaade snarere end at tage en tvivlsom og omdisputabel Form for Beskatning og halvere denne for derigennem muligvis at udligne de Uretfærdigheder, der vil fremkomme.

Jensen (Broby): Til det ærede Medlem Hr. Reedtz-Thott vil jeg sige, at man skal være noget forsigtig med at rette sig efter de sagkyndige med Hensyn til Vurdering af Skove. I Svendborg Amt har vi et Eksempel paa, at de sagkyndige har vurderet Bønderskov, der nærmest maa betegnes som Kratskov, til 4—500 Kr. pr. Td. Land, medens der ved Siden af findes Skove under et Fideikommis, som er vurderet til 80 Kr. pr. Td. Land. Altsaa, hvis man gaar efter de sagkyndige, kan man let komme galt op at køre med Hensyn til Vurderingen. Da jeg har Ordet, vil jeg bemærke, at jeg vil følge det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen i at stemme imod Ændringsforslag Nr. 11 om Skovenes Vurdering. Det er meningsløst, at der af Skove kun skal svares det halve af, hvad der skal svares af almindelig Landbrugsjord.

Ordføreren (Pinholt): I Anledning af Finansministerens Udtalelser skal jeg sige, at Udvalget vil optage de Ændringer, som Ministeren gjorde opmærksom paa. I øvrigt tror jeg, at den højtærede Finansminister