

efter Forslaget her vil 174 Ejendomme komme til at svare Ejendomsskyld plus Grundskyld. Her er altsaa kommet 40 Ejendomme til, som hidtil ikke har svaret noget; det er altsaa alle de mindste Ejendomme, som hidtil er gaaet fri for denne Skat. Af disse 174 Ejendomme, som nu skal svare den nye Skat efter det foreliggende Lovforslag, faar de 63 Nedsættelse og de 111 Forhøjelse. Der foregaar Forandringer for følgende Kategorier: Husmænd, Gaarde paa 1—2 Tdr. Hartkorn, Gaarde paa 2—4 Tdr. Hartkorn, rene Jordejendomme, Haandværkere, Mejeribrug, Købmandsforretninger og jordløse Huse. Nedsættelse faar 9 Husmænd, medens 16 faar Forhøjelse. Nedsættelse faar 7 Gaarde paa 1—2 Tdr. Hartkorn, medens 3 faar Forhøjelse. Nedsættelse faar slet ingen Gaarde paa 2—4 Tdr. Hartkorn, medens 4 faar Forhøjelse. Nedsættelse faar 1 jordløs Ejendom — det er noget, jeg staa temmelig uforstaaende overfor, men Faktum er, at vedkommende Ejendom, som ikke omfatter noget ret stort Stykke Jord, men tilhører en Gaard, der ligger paa den anden Side af Grænsen, som vi sagde før, eller da i et andet Sogn, er vurderet til dobbelt saa meget til Ejendomsskyld som til Grundskyld og derfor faar Nedsættelse, medens 5, af hvilke de 3 er Mose og de 2 Agerjord, faar Forhøjelse — det er ogsaa mindre Stykker, det drejer sig om. Nedsættelse faar saa ogsaa jordløse Huse, som bebos af Haandværkere; 17 Haandværkere faar Nedsættelse og 4 Forhøjelse. Mejeriet og Kroen faar Nedsættelse. Ogsaa 4 Købmandsforretninger faar Nedsættelse. 23 jordløse Huse, som mest bebos af Rentierere og lignende faar Nedsættelse, men 15 foruden de 40, som ikke har svaret Skat, altsaa i alt 55, faar Forhøjelse. Hvorledes man af disse Tal kan udlede et Retfærdighedskrav, er mig en Gaade, og jeg vil bede den ærede Ordfører om at motivere dette nærmere. Jeg kan paa ingen Maade se, at dette kan give lige Skat pr. Arealenhed af samme Beskaffenhed, lige saa lidt som jeg kan se, at det er et Skridt i den rigtige Retning.

Den ærede Ordfører sagde ganske rigtigt, at det var meget vanskeligt at vurdere Skoves Grundværdi, men han mente dog, at Grundværdien vilde blive højere end hidtil. Naar han nu udtalte, at Grundværdien af Skovene hidtil har været 40, 45 eller 50 pCt, og den skal være højere nu, saa ved jeg egentlig ikke, hvad det, der staaar paa Jorden, skal være værd. Jeg kan med min bedste Villie ikke finde ud af det Ændringsforslag, Flertallet har

stillet med Hensyn til Skovvurdering, og jeg tror, det vil være vanskeligt for de 2400 Vurderingsmænd at skønne ganske ens efter de i dette Ændringsforslag anførte Regler.

Mindretallet stiller forskellige Ændringsforslag: Nr. 6, 8, 10, 12, 14, 15, 19, 26, 27, 34, 36 og 38. Alle disse Ændringsforslag gaar ud paa at tage alt, hvad der angaar Grundskyld og Jordvurdering, ud af Lovforslaget. Desuden er der to Ændringsforslag, som hele Udvalget har stillet om, at et Par Paragraffer udgaar, og som Mindretallet altsaa kan slutte sig til.

Med Hensyn til Flertallets Ændringsforslag udtalte den ærede Ordfører, at man vilde sørge for at fremskaffe den solideste og bedste Vurdering, og han mente, at Vurderingen blev baade sikrere og støttere, naar de to Vurderinger: til Ejendomsskyld og Grundskyld, fulgtes ad. Ogsaa dette, synes jeg, er en hasarderet Paastand. At de to Vurderinger, naar de følges ad, bliver mere sikre og støtte, kan jeg for mit Vedkommende ikke indse. Jeg skal overhovedet ikke komme ind paa de af Flertallet stillede Ændringsforslag, men anbefaler mine Meningsfæller her ved anden Behandling at undlade at stemme om disse Ændringsforslag, idet vi ved tredje Behandling ønsker at stemme imod Lovforslaget, for at det kan staa fuldt ud for Trekantens Regning.

**Niels Frederiksen:** Jeg vil anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for samtlige Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet, og jeg kan angaaende disse give min Tilslutning til de af Ordføreren for Flertallet fremsatte Bemærkninger. Jeg lægger ikke Skjul paa, at det ikke er med nogen særlig Begejstring, vi fra vor Side vil stemme for Lovforslaget — og de Ændringer, der er stillet til det af Flertallet —, som det forelaa fra den højtærede Finansministers Side, thi vi synes, at det er for lidet vidtrækkende. Vi har Betænkeligheder ved at gaa med til denne Halvering af den nuværende Ejendomsskyld i en Grundskyld og en Ejendomsskyld. Vi havde langt hellere set, at man ved Ændringen af Ejendomsskatterne til Staten var gaaet helt over til Grundskyld. Ligeledes havde vi ønsket, at Lovforslaget havde haft en mere vidtrækkende Virkning, socialt og skattemæssigt set, ved at Ejendomsskyldpromillen havde været noget større. Naar vi alligevel giver vor Støtte til, at Lovforslaget kan gennemføres, er det særlig ud fra to Grunde. For det første, fordi vi bør have dette Lovforslag gennemført i denne Samling, saaledes at den