

kan udstykket efter Loven af 1917, men der er sat den Grænse for Adgangen dertil, som Pengene sætter. Medens man i Jordfonden til Udstykning efter Loven af 4. Oktober 1919 har rigelige Midler, saa der er nok af Penge i de første Aar, er det modsatte Tilfældet med Midlerne til fri Udstykning efter Loven af 1917. Der har været for lidt i de sidste Aar, og sandsynligvis vil der ogsaa være for lidt til næste Aar, saa det kan man ikke sætte paa Papiret, at man kan faa Adgang til at faa Laan derfra ogsaa i de sønderjydske Amter, naar Midlerne langtfra strækker til, at alle Ønsker kan imødekommes. Jeg havde ikke noget at indvende imod, om der blev sagt, at Pengene, der blev solgt for paa den Maade, skulde indgaa i Jordfonden, hvis man tilføjede, at Beløbet skulde blive staaende som Prioritet i Ejendommen, men at Renter og Afdrag skulde indgaa i Jordfonden. Det forekommer mig afgjort, at det er ikke dér, hvor Pengene er, man faar sin Jordpolitik gennemført — den, der tror det, tager fejl —, det er dér, hvor Befolkningens Ønsker ligger, man vil vinde Sejren. Hvis vi vil lade det komme til en fuldstændig fri og neutral Prøve, synes jeg ikke, at vi fra Lovgivningsmagts Side skulde sige: Nu lægger vi flere Penge til den ene end til den anden Side. Jeg ønsker at lægge Pengene dér, hvor Befolkningen er, saa at Befolkningen skal have Selvbestemmelsesret i dette Spørgsmaal.

Jeg har det Indtryk, at der ved dette Spørgsmaal, som er debatteret saa ofte, stadig diskuteres om Principper — de ærede Medlemmer maa godt tage mig med —, der er kommet et vist Principrytteri ind i det, og det er maaske ogsaa Grunden til, at der er stillet saa mange Mindretalsforslag. Jeg anmoder imidlertid om, at man ser paa Realiteten, at man vil gennemføre en saadan Ordning, at Pengene ikke bliver en Hindring for, at Befolkningens Ønske bliver opfyldt, hvad enten det gaar til den ene eller den anden Side. Hvad Resultat Afstemningen ved anden Behandling end faar, er det mit Haab, at det her i Tinget maa lykkes at samle et Flertal for en Ordning, som imødekommer de Ønsker, der saa stærkt er udtalt fra sønderjydske Side, at de jordsøgende unge Mænd selv maa træffe

Afgørelsen af, hvilke Principper de kommer til at bruge Jorden efter.

**Olufson:** Den højtærede Landbrugsminister talte om, at der var en Række Mindretalsforslag; jeg vil gøre den højtærede Minister opmærksom paa, at der er Flertal for Ændringsforslag Nr. 2, og efter at Socialdemokraterne og de Radikale subsidiært har tiltraadt Ændringsforslag Nr. 3, er der ogsaa Flertal for det. Endvidere maa jeg gøre opmærksom paa, at der er levnet de unge Mænd i Sønderjylland den samme Frihed til at søge i Henhold til Loven af 22. Juni 1917, selv om man vedtager Lovforslaget i den Skikkelse, vi vil give det, og Beløbene vil blive fordelt dels i Henhold til Amternes Størrelse og dels i Henhold til det Antal Ansøgninger, der kommer; hvis der ikke indkommer særlig mange Ansøgninger i Henhold til Loven af 22. Juni 1917, faar de altsaa flere Penge efter denne Lov i Sønderjylland end i de andre Amter. Der kan saaledes ikke fremsættes nogen saglig Begrundelse imod vort Standpunkt. Naar vi tiltræder Ændringsforslag Nr. 3, gør vi det, fordi man ikke derved bryder noget Princip; det havde efter vor Mening været mere reelt, at det ikke var fremsat, men saaledes som Sagen nu ligger, er dets Gennemførelse den eneste Vej, som giver Udsigt til at kunne fastholde den samme Lovgivning i de indlemmede Landsdele og det øvrige Danmark, og det er for os af saa stor Betydning, at vi maa gaa med til dette Ændringsforslag, som vi haaber vil blive vedtaget af det høje Ting.

**Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal):** Det kan være rigtigt, at der er den samme Adgang til at søge, men der er ikke den samme Adgang til at faa, fordi den Bevilling paa 12 Mill. Kr., der forhaabentlig bliver givet, er for lille, medens der er rigeligt af Jordfondens Midler.

**Niels Frederiksen:** Jeg kan anbefale at stemme for Ændringsforslag Nr. 3 af en Grund, der hidtil ikke er nævnt under Diskussionen, og som den ærede Forslagsstiller heller ikke berørte, men som for mig har en afgørende Betydning. Ændringsforslaget indfører nemlig den Bestemmelse, at naar