

1917. Derfor maa jeg fastholde den Kritik, vi rejste af Lovforslaget, og kræve, at de samme Principper bliver gældende for de sønderjydske Landsdele som for det øvrige Land. Derfor foreslaar vi ved Ændringsforslag Nr. 2, at 2det Stykke af § 1 udgaar. Det er lykkedes at faa et Flertal i Udvalget for dette, men vi indser fuldt vel, at dersom vi bliver staaende derved, kan vi muligvis nok faa et Flertal ved Afstemningen her i Tinget, men da vi ikke tror, at man indenfor Regeringspartierne vil bøje sig for denne Afgørelse, men muligvis i Landstinget vil føre Lovforslaget tilbage til den Skikkelse, hvori det er forelagt, vil jeg paa mit Partis Vegne ved Siden af, at jeg anbefaler at lade 2det Stykke udgaa, anbefale mit Parti at stemme sammen med Mindretallet Brorsen for Ændringsforslag Nr. 3 til § 3.

**Ulrich:** Ved første Behandling spurgte jeg den højtærede Landbrugsminister, om man skulde forstaa 2det Stykke af § 2 saaledes, at de to Love om Jordudstyknings: Husmandsloven af 1917 og Loven om Vilkaar for Bortsalg af Jord i offentlig Eje af 4. Oktober 1919, ligeligt skulde anvendes. Dette mente den højtærede Landbrugsminister skulde være Tilfældet, men da det ikke fremgaar af Lovforslagets Ordlyd, og da det ikke er lykkedes den højtærede Minister at fremskaffe et Flertal for et Ændringsforslag gaaende i den Retning, har vi fra vor Side maattet holde os til vort principale Forslag, som vi fremsatte ved første Behandling, idet vi har maattet modsætte os, at disse Domænegaarde udstykkes efter Loven af 4. Oktober 1919. Vi har derfor maattet stille Ændringsforslag om, at de kun udstykkes efter Husmandsloven af 22. Juni 1917. Ligeledes har vi ikke kunnet ændre vort Synspunkt angaaende de Penges Anvendelse, som indkommer ved Salg af Domænegaarde. Vi har kunnet strække os saa vidt, som vi tilbød ved første Behandling, at der blev oprettet en særlig Jordfond for de sønderjydske Landsdeles Vedkommende, som anvendtes ved Udstykning af den Del af Domænegaardene, som kunde udstykkes. Længere har vi ikke kunnet strække os. Vi maa absolut modsætte os, at man paa nærværende Tidspunkt bevilger c. 10 Mill. Kr. til Jordfonden, som i Øjeblikket er ganske overordentlig vel forsynet. Vi maa mene, at dette for det første er ganske upaakrævet, og at det for det andet er en ganske vild Bane at komme ind paa at sælge rene Statsejendomme og lade Pengene gaa til et specielt Formaal som den bestaaende Jordfonds. Vi har derfor stillet

Ændringsforslag under Nr. 1 og Nr. 4, og jeg skal henstille til mine Meningsfæller at stemme for disse to Ændringsforslag, hvorimod jeg henstiller at stemme imod saavel Ændringsforslag Nr. 2 som Ændringsforslag Nr. 3.

**Niels Frederiksen:** Jeg anbefaler mine Meningsfæller at stemme for Ændringsforslagene Nr. 2 og 3. Ændringsforslag Nr. 2 udtrykker mit Partis Standpunkt til dette Spørgsmaal. Jeg havde haabet, at det ikke havde været nødvendigt at stemme for Nr. 3, men jeg henholder mig her til det ærede Medlem Hr. Olufsons Udtalelser ud fra den Betragtning, at naar vi stemmer derfor, saa faar vi maaske begge Ændringsforslagene gennemført. Jeg mener ikke, der ved denne Lejlighed er Grund til nærmere Forklaring eller Begrundelse, da Spørgsmaalet blev saa grundigt debatteret ved første Behandling.

**Brorsen:** Jeg havde Lejlighed til at udtale mig, da Sagen var til første Behandling, og det fremgik af mine Udtalelser, at det var mig meget magtpaaliggende, naar vi skulde til at foretage en Udstykning af Domænegaardene i Sønderjylland, at det saa blev i Overensstemmelse med de Regler, der blev fastsat ved Jordlovene af 1919, med andre Ord Reglerne i Loven af 4. Oktober, som gælder for Præstegaardsjorder, for Len og Stamhuse og for al anden Jord i Statens Eje. Jeg mener absolut, det er rigtigt, at vi holder os paa den Linie, som blev fastsat efter meget langvarige Forhandlinger ved Jordlovene af 1919. Nu er det imidlertid — det fremgik allerede af første Behandling og er ogsaa kommet frem under Udvalgsforhandlingen — ret stærkt ønsket fra sønderjydske Side, at man ikke udstykkede Domænejorden alene efter 4. Oktober-Lovens Regler, men ogsaa efter den gamle Husmandslov, og jeg mener, der er forskellige Grunde, der taler for, at man imødekommer dette Ønske. Det er derfor, jeg har stillet Ændringsforslaget under Nr. 3, og jeg havde egentlig ment, at det kunde samle hele Udvalget i Betragtning af, at vi for saa kort Tid siden har vedtaget Jordlovene af 1919. Mit Ændringsforslag imødekommer Ønsket fra sønderjydske Side om, at der kan udstykkes efter begge Systemer, men saa paa den Maade, at de Kapitaler, som den Jord, der bliver udstykket efter den gamle Husmandslov, repræsenterer, indgaar i Statens Jordfond, saaledes at Statens Aktivmasse ikke forringes, men at man ogsaa kan købe Jord andre Steder i