

Maa jeg endelig gøre opmærksom paa Ændringsforslaget, under Nr. 34 til § 19, hvor Udvalget ønsker tilføjet „eller Brugeren“ efter „Ejeren“. § 19 angaar Indsamling af Æg, og det at indsamle Maageæg og Vibeæg er jo ikke egentlig Jagt, men rent principielt kan man nok være noget betænkelig ved dette Ændringsforslag — jeg maa dog sige, at jeg ikke tillægger dette Forhold nogen større Betydning. Naar man hævder den Grundsætning, at Ejendomsret og Jagtret skal følges ad, vil det vel ogsaa være rigtigt, at Adgangen til at samle Æg følger med Ejendomsretten, medmindre andet er aftalt i Forpagtningskontrakten. Hvis der derfor i det hele taget bliver Tale om at stille Ændringsforslag til tredje Behandling, kan dette Spørgsmaal ogsaa gøres til Genstand for nærmere Overvejelse.

Ordføreren (Carl Sørensen): Der er desværre ikke noget Haab om, at vi kan enes med Socialdemokratiet i det principielle Spørgsmaal, men efter de Udtalelser, der her er faldet baade fra Socialdemokratiets ærede Ordfører (Andreasen) og fra enkelte af mine Partifæller saavel som den højtærede Landbrugsminister, skal jeg foranledige, at Ændringsforslag Nr. 38 bliver optaget til Drøftelse mellem anden og tredje Behandling, det er da muligt, vi kan naa til Enighed om dette Spørgsmaal. Der er saavel overfor Udvalget som overfor mig personlig fra flere Medlemmers Side rettet stærke Ønsker om, at der ogsaa efter Solnedgang gives Tilladelse til Jagt paa Kronvildt. I Vestjylland, hvor man har de store sammenhængende Plantager, hævder man meget energisk, at man ikke kan komme til at øve Jagt paa disse Dyr før efter Solnedgang, og det er vist rigtigt, men jeg maa gøre opmærksom paa, at naar vi er gaaet til at forbyde Natjagt, er det naturligvis for at beskytte Dyrebestanden, derom kan der fornuftigvis ingen Tvivl være. Naar man vil forlænge Jagttiden med en Time om Aftenen og en Time om Morgenen, vil det medføre, at en hel Del flere Dyr maa lade Livet, thi alle, som bor i Nærheden af Skove og Plantager, ved, at Trækket fra Skovene ud paa Markerne foregaar umiddelbart efter Solnedgang, og at Trækket gaar den modsatte Vej ved Solopgang. Men, som sagt, jeg skal gerne foranledige, at Spørgsmaalet bliver taget op mellem anden og tredje Behandling.

Jeg beklager, at jeg har misforstaaet det ærede Medlem Hr. Kr. Pedersen. Jeg kunde i og for sig ikke have noget imod, at der stod, at de vedkommende faar Jagt-

tegn gratis, men naar der saa bagefter staar, at de skal betale 1 Kr. i Stempel, forekommer det mig, at det ikke bliver gratis; og at Kommunen skulde betale dette Stempel, forekommer mig at være urimeligt.

Det ærede Medlem Hr. Zahle spurgte mig, hvorfor vi ikke var gaaet ind paa de Radikales Ændringsforslag om, at Ejerne af Købstadjorder, der var udskiftet, uden at Jagtretten var medfulgt, kunde begære denne overladt. Dette Spørgsmaal har Landbrugsministeren besvaret, og jeg kan henholde mig dertil. Vi har i de fleste Kommuner, i hvert Fald hos os, en Del fælles Jorder, der endnu ikke er udskiftet, og paa disse har Kommunen Jagtretten. Men hvor Forholdet er det, som det vel nok er de fleste Steder i Jylland, at Kommunen ikke lejer Jagten ud, har enhver Ret til at jage paa disse Ejendomme. Naar Grundene kommer til Udskiftning, og hver faar sin Lod, faar vedkommende Erhverver dermed ogsaa Jagtretten.

Andreasen: Den højtærede Landbrugsminister fremhævede, at vore Ændringsforslag Nr. 1 og 4 var langt mere vidtgaende end det, vi foreslog i det Lovforslag, vi fremsatte her den 7. December i Fjor. Det er meget rigtigt, men jeg har allerede ved første Behandling gjort opmærksom paa, at dette skyldtes, at det vedkommende Lovforslag gik ud paa en Ændring i den gældende Jagtlov, men nu er vi ved en almindelig Revision af Jagtloven, og da er det naturligt, at vi rejser vore principielle Krav, som vi ikke mener at kunne fravige. Imidlertid kan jeg forsikre Landbrugsministeren, at han udmærket kunde have faaet en Overenskomst med os, hvis han blot var gaaet med til de Ændringer i Jagtloven, som det nævnte Lovforslag var Udtryk for. Men hertil har vi ikke kunnet faa Tilslutning fra Ministeren og Udvalgets Flertal; der staar i Betænkningen, at Udvalgets Flertal ikke har ment at kunne gaa med til Ændringsforslaget om, at Jagtretten forenes med Brugsretten. Men vort Standpunkt er aldeles ikke overraskende. Havde Ministeren overhovedet villet forhandle med os om at naa saa langt frem, at Lejere og Forpagtere, de mindre Jordbrugere, der her er Tale om, kunde faa Jagtretten, kunde der ogsaa være fremkommet en enig Indstilling.

Jeg takker i øvrigt den ærede Ordfører (Carl Sørensen), den højtærede Minister og det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) for deres velvillige Udtalelser med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 38 om Lempelse i For-