

hold hertil er der i Udvalget blevet Enighed om den Affattelse, der foreslaas i Ændringsforslag Nr. 13.

Hvad § 21, der omhandler Jagtnævnet, angaar, har jeg ved første Behandling fremhævet, at jeg for mit personlige Vedkommende ikke havde noget imod Indførelsen af en saadan Institution, og naar vi nu efter et stærkt Ønske fra Udvalgets Flertal er gaaet med til at slette Bestemmelserne om dette Nævn, er det for mit eget Vedkommende i Forventning om, at den højtærede Landbrugsminister vil benytte sig af den Myndighed, der i Lovforslaget gives ham, til at rette paa de Forhold, som vi ikke har kunnet behandle fyldestgørende her i Lovforslaget, saavel som paa de Mangler, der senere maatte opstaa, og overfor hvilke der fra administrativ Side bør kunne skrides ind i rette Tid. Jeg har talt om den Plage, som Herremændenes Vildt i Sydsjælland er for de smaa Jordbrugere, Lejere og Fæstere, og mange, der bor i andre Dele af Landet, forstaaer ikke, at en saadan Plage virkelig er til Stede. Den Fremstilling, jeg har givet, har imidlertid været korrekt, men jeg kan meget vel tænke mig, da Forholdene er særegne i Sydsjælland, hvor Vildtet er langt talrigere end i nogen anden Egn, at der i andre Egne kan være Grund for Ministeren til at skride ind og udvide Fredningsbestemmelserne netop for at beskytte den danske Fauna. Jeg vil meget haabe, at den højtærede Landbrugsminister her vil være agtpaagivende. Nu faar han altsaa ikke Nævnet at tage paa Raad, men han vil jo paa anden Maade kunne gøre sig bekendt med, hvorledes Forholdene ligger ude over Landet.

Sluttelig skal jeg varmt anbefale Ændringsforslag Nr. 38 til § 27, der angaar Forbudet mod den saakaldte Natjagt. Ifølge Henstillinger, der er kommet til mig og flere af mine Meningsfæller fra forskellige Egne af Landet, har vi ment, at Forbudet, saaledes som det er foreslaaet affattet i Lovforslaget, er noget for vidtgaaende. Vi er ikke Tilhængere af, at Tilslutning til Natjagt afgjort skal bevares, men vi har ment at kunne stille os lidt imødekommende overfor dem, som, jeg vil ikke sige fortrinsvis udøver Jagt om Natten, men som paa fuldt lovlig og forsvarlig Maade nu en Gang driver Jagt ved Aften- og i Morgenstunden, ved at foreslaa Paragraffen affattet saaledes, at Jagt er forbudt fra en Time efter Solens Nedgang til en Time før dens Opgang, hvorfra dog maa undtages Morgen- og Aftenjagt paa

trækkende Svømme- og Vadefugle. Dette sidste Ændringsforslag venter jeg mig egentlig Tilslutning til fra forskellige Sider i dette Ting, for naar vi nu fra vor Side i øvrigt tiltræder Bestemmelsen om Forbud om Natjagt kunde man paa dette Punkt vise Imødekommen, saaledes som vi har vist paa adskillige andre Punkter, og give de paagældende denne Time mere om Aftenen og denne Time mere om Morgen. Jeg skal med disse Ord varmt anbefale de af mine Meningsfæller og mig indenfor Udvalget stillede Ændringsforslag.

Kr. Pedersen: Mine Meningsfæller og jeg har stillet nogle faa Ændringsforslag, 4 i alt. De første Ændringsforslag, Nr. 2 og 3, gaar ud paa at stryge nogle faa Ord i § 1, 3die Stykke, 1ste Linie, og til dette Stykke at føje en ny Bestemmelse. Jeg ved nok, at den nuværende Lov indeholder den samme Bestemmelse paa dette Punkt, ligesom ogsaa det Lovforslag, der blev fremsat af mig i 1919, indeholdt denne Bestemmelse. Jeg har nu stillet dette Ændringsforslag i Udvalget, men vi naaede ikke at faa det behandlet sammen med Ministeren. Det er dog meget muligt, at Ministeren under Forhandlingen her kan give saadanne Grunde, at jeg kan tage Ændringsforslaget tilbage. Det forekommer mig lidt besynderligt, at der paa dette Punkt i Lovforslaget staaer en Bestemmelse som denne: „Paa udskiftede Jorder og paa udskiftede Købstadjorder tilkommer Jagtretten Kommunen“, og det, som er Hensigten med Ændringsforslaget, er, at Jagtretten paa de udskiftede Købstadjorder ikke skulde tilfalde Kommunen, men Ejeren, ligesom Tilfældet er med alle andre udskiftede Jorder, og Hensigten med Ændringsforslag Nr. 3 er at indføre en Bestemmelse om, at hvor Købstadjorder er udskiftet og Jagtretten ikke er medfulgt, skal denne kunne afløses ligesom al anden Jagtret. Men jeg vil gerne høre, hvad Ministeren har at sige hertil. Det er jo muligt, at Spørgsmaalet ikke har en saadan Betydning, at det er nødvendigt at fastholde disse Ændringsforslag. Men i det hele taget var Udvalgsbehandlingen lidt hurtigt til sidst, saaledes at man ikke rigtig fik Tid til at gennemgaa de forskellige Ændringsforslag ogsaa med Ministeren; men det betyder jo ikke saa stort.

Den ærede Ordfører (Carl Sørensen) gjorde overfor Ændringsforslag Nr. 14 til § 14 opmærksom paa, at der ikke var nogen principiel Forskel paa den Stilling, det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen og jeg havde taget i Forhold til Flertallet, og det kan man natur-