

naar der skal sælges til andre, skal der Dyrlægekontrol til; her er der kun Tale om Hjemmeforbruget, hvor alle de, der i Hjemmet skal spise af Kødet, er vidende om, hvordan Dyret er død og blevet behandlet. Ja, det er naturligvis rigtigt, men ingen af Parterne kan vide, i hvor høj Grad Kreaturet er blevet forgiftet. Det kan have ligget adskillige Timer, forinden det findes. Det kan være omkommet ved Drukning, ved Kvælning paa Marken eller i Baasen, og det kan have henligget i Timer, forinden det findes og bliver slagtemæssigt behandlet, derom kan ingen vide det allermindeste. De stakkels Tjenestefolk, der skal være med til at spise Kreaturerne, kan ikke vide, paa hvilken Grad af Forgiftning Kødet befinder sig. Det kan kun den kyndige Dyrlæge vide. Derfor burde der forlanges en Attest for, at Kødet er tjenligt til Menneskeføde, forinden det gives til Tjenestefolkene. Dette, at vedkommende lader sine Tjenestefolk spise Kødet, er i Virkeligheden det samme som at sælge det til andre. Han opnaar økonomisk Fordel derved, at Kødet kan benyttes i hans Husholdning, og det er i Realiteten det samme som at foretage Salg til andre. Derfor kan jeg ikke indse, at man ikke har kunnet holde fast ved, at der ogsaa i saa Tilfælde skal Attestation til for, at Kødet er tjenligt til Menneskeføde. Det er en saa ringe Udgift og Ulejlighed, der vil være forbundet dermed, at man vistnok har Lov til at sige, at der er nogen Egoisme forbundet med ikke at ville gaa med dertil. Det forekommer mig at være i for høj Grad at lette vedkommende, naar man ikke en Gang vil gaa med til en saa lille Fordrings Opfyldelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstilling af *Udvalgets Flertal* (Clausager, Mads Gram, Hedegaard, Lambæk, Mads Larsen, Johannes Lou, Kr. Pedersen, Pürschel, Stengaard-Kirkegaard og Ulrich) vedtoges enstemmigt med 58 Stemmer, medens 39 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer, medens 31 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Jagten.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6254; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 3427).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Carl Sørensen): Der har i Udvalget været afholdt en lang Række Møder, men Forhandlingerne har desværre ikke givet til Resultat, at der er opnaaet hel og fuld Enighed. Forholdet er dog det, og det synes jeg der er Grund til at notere, at hele Udvalget staar enigt om en lang Række af de stillede Ændringsforslag. Det er ganske naturligt, at Udvalget ikke kunde blive enigt — og det var der vel heller ingen, der havde ventet — om det principielle Spørgsmaal, som blev rejst ved Socialdemokratiets Forslag om at forene Jagtretten med Brugsretten; det var jo det Spørgsmaal, som kom i Forgrunden, baade nu ved Lovforslagets første Behandling og ved den Forhandling, som fandt Sted i 1919—20. Mellem det radikale Venstre og Venstre er der kun Uoverensstemmelse med Hensyn til Jagttegnet, idet de Radikale foreslaar en mindre Pris for Jagttegnet, end vi fra vor Side foreslaar. I Principperne er der derimod Enighed mellem de Radikale og Venstre, hvad der jo er naturligt nok, da det var den tidligere Landbrugsminister, der i sin Tid stillede Forslag om Indførelse af Jagtskat.

Forinden jeg gaar over til at omtale de stillede Ændringsforslag, maa jeg maaske have Lov til at gøre opmærksom paa to Fejl, som desværre er indløbet i Betænkningen. Side 3, 1ste Spalte, 4de Stykke, 5te og 6te Linie, skal 15. Maj—15. April rettes til 1. August—15. Maj. Endvidere stilles Ændringsforslag Nr. 16 af Udvalgets Flertal og ikke som angivet af hele Udvalget.

Jeg skal derefter med et Par Ord omtale de af Udvalget og dets Flertal stillede Ændringsforslag. Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 er begge af redaktionel Natur; det samme gælder Ændringsforslagene Nr. 11 og 28. Ændringsforslag Nr. 7 er en Følge af Ændringsforslag Nr. 29, hvorved Høns-