

## 176. Møde.

Fredag den 16. Juni Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af dansk Lovgivning om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke i de sønderjydske Landsdele.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 8341).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C) vedtoges enstemmigt med 89 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om visse Bestemmelser om Parcellsalg.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 6781, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B Sp. 3623).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (J. C. A. Larsen):** Som det er anført i Betænkningen, og som det blev udtalt fra alle Sider her ved Lovforslagets første Behandling, var der Enighed om at søge dette Lovforslag gennemført i denne Samling. Men naar der fra mit Partis Side ved første Behandling blev stillet Forslag om at sende Lovforslaget i Udvalg, var det, fordi vi mente, at denne

Lov ikke vilde faa nogen væsentlig Betydning i en stor Del af Landkommunerne her i Landet, navnlig en Del Kommuner ovre i Jylland, og man mente derfor, at Lovens Bestemmelser vilde kun virke generende for de paagældende Kommunalbestyrelser. Man har saa stillet nogle Ændringsforslag i den Anledning, og heldigvis har hele Udvalget sluttet sig til disse. Naar man vil læse Landstingsudvalgets Betænkning, vil man se, at nogle Betæneligheder i samme Retning har været fremme i Landstingsudvalget. Dette kunde maaske tyde paa, at hvis man vedtager disse Ændringer, vil de faa en let Gang gennem det andet høje Ting.

Jeg skal med et Par Ord omtale de stillede Ændringsforslag. Ændringsforslag Nr. 1 er stillet for yderligere at betrygge Køberen, idet Udvalget formener, at den af Kommunalbestyrelsen afgivne Erklæring om den fremlagte Udparcelleringsplan til lige bør indeholde Oplysning om, hvorvidt Udstykning kan anbefales, da f. Eks. Vejforholdene kan være saaledes, at det kan medføre store Ulemper og store Udgifter for Kommunen, saa man derfor maa modsætte sig Udstykning, indtil man faar truffet en fornuftig Ordning af disse Forhold. Ændringsforslag Nr. 2, ligeledes til § 1, fastslaar, at Sælgeren ikke skal være bundet til en udarbejdet Udparcelleringsplan, om hvilken Erklæring er indhentet; hvis Forholdene kunde gøre det ønskeligt, vil det da kunne ændres, men Udparcelleringsplanen skal da paa ny indsendes til den ifølge Loven krævede Erklæring. Ændringsforslagene under Nr. 3, 4 og 5 er kun af formel, af lovteknisk Art. Ændringsforslag Nr. 6 vedrører det, som jeg omtalte til at begynde med, nemlig at man kun behøver at anvende Loven i de Kommuner, hvor der træffes Beslutning i saa Henseende. Denne Ændring har ikke ikke vakt udelt Tilfredshed hos alle Udvalgets Medlemmer, men man maa vel gaa ud fra, at de fleste Kommuner vil vedtage at anvende Loven, og at Bestemmelsen derfor ikke vil have væsentlig Betydning. Samtlige Ændringsforslag er stillet af hele Udvalget og tiltraadt af Indenrigsministeren, og jeg skal paa Udvalgets Vegne tillade mig at anbefale disse Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Efter at den ærede Ordfører (J. C. A. Larsen) nu har redegjort for Indholdet af de stillede Ændringsforslag, som jeg har kunnet tiltræde, skal jeg kun gøre en ganske enkelt