

vejes i de enkelte Tilfælde, og det synes jeg egentlig er ganske naturligt.

Til det ærede Medlem Fru Elna Munch maa jeg først sige, at det forekommer mig noget haardt, at det ærede Medlem bebrejder Ministeren, at han har fremsat Lovforslaget i Landstinget. Jeg opfattede ogsaa denne Udtalelse som en Retraete, idet det ærede Medlem begyndte med at bebrejde Ordføreren Behandlingsmaaden, og da Ordføreren saa tog meget kraftigt til Genmæle og gendrev det, endte det ærede Medlem med at sige, at det var Ministerens Skyld. Det forekommer mig nu ikke at være en Fejl, at Lovforslaget er blevet fremsat i Landstinget; det ærede Medlem maa huske paa, at Lovforslaget sidst strandede i Landstinget, og saa er det egentlig ganske naturligt, at det i Aar er blevet fremmet der. Men det kan vi selvfølgelig diskutere. Nu blev Lovforslaget fremsat i Landstinget, og saa maa vi tage Standpunkt derefter. Det ærede Medlem sagde om Myndigheden over Børnene, at for Øjeblikket var Forholdet saaledes, at naar Ægtefællerne var enige, kunde man godt sige, at det var Kvinden, der havde Magten, og naar de var uenige, Manden, og saaledes blev det ved at være, men det er vildledende (Afbrydelse af Elna Munch). Undskyld, saaledes forstod jeg det. Og det er ikke rigtigt. Ægtefællerne faar nemlig samme Ret over Børnet, men jeg har maaske misforstaaet det ærede Medlems Udtalelser.

Det ærede Medlem Hr. Blangs Ændringsforslag kan jeg tiltræde.

Jeg kan ikke takke Udvalget for en enstemmig Indstilling, men derimod kan jeg takke for den Interesse, man har vist selve Lovforslaget. Det forekommer mig, at man ikke behøver at indlade sig paa en Diskussion af de forskellige Spørgsmaal mere, da de har været fremme saa tidt, at vi alle ved, hvilket Standpunkt vi har.

Ordføreren (Mathilde Hauschultz): Naar det ærede Medlem Hr. J. Jacobsen beskyldte Betænkningen for at være idéforladt, maa jeg protestere. Den vrimler af Ideer. Man kan i den Retning ikke stille større Fordringer, end den opfylder. Det ærede Medlem talte om, at vi maatte se at faa de Radikales og Socialdemokraternes Ændringsforslag til § 2 sammenarbejdet med mit til tredie Behandling. Det lader sig ikke gøre, fordi jeg, som jeg tidligere har motiveret, ikke kan gaa længere, end jeg har gjort i mit Ændringsforslag,

idet jeg ikke kan gaa med til, at alle udenfor Ægteskab fødte Børn stilles som ægte overfor Faderen. Det vilde være i Strid med Ægteskabets Karakter og undergrave Ægteskabet. Jeg vil derfor anbefale Tinget at stemme for mit Ændringsforslag.

Jeg skal dernæst omtale Ændringsforslagene vedrørende Lysning, nemlig Ændringsforslagene Nr. 18 og 19, henholdsvis det af de Konservative og Kirk og det af Venstre undtagen Kirk stillede Ændringsforslag. Naar det ærede Medlem Hr. J. Jacobsen beskyldte de Konservatives Ændringsforslag for at være en Halvhed, vil jeg sige, at vort Ændringsforslag er en Helhed; derimod er det af Venstre undtagen Kirk stillede Ændringsforslag en Dobbeltthed. Jeg vil anbefale, at man stemmer for Ændringsforslag Nr. 18 som det efter min Mening mest konsekvente og logiske: kirkelig Lysning ved kirkeligt Ægteskab og borgerlig Lysning ved borgerligt Ægteskab. Skulde det blive stemt ned, vil jeg anbefale mine Meningsfæller, om jeg saa maa sige at sluge Kamelen og stemme for Ændringsforslag Nr. 19. Maaske vil det kunne lykkes til tredie Behandling at faa en mere tilfredsstillende Løsning. Jeg skal endvidere anbefale, at man stemmer for Ændringsforslagene Nr. 31, 43 og 44, der angaar Spørgsmaalet, for hvem Bevislighederne skal forelægges, og hvori det foreslaas, at det skal være den borgerlige Myndighed, altsaa Sognefogeden i dette Tilfælde. Endvidere vil jeg anbefale, at man stemmer for Ændringsforslag Nr. 21 til § 21, fremfor at man vedtager § 21 i Landstingets Affattelse, som efter min og mine Meningsfællers Mening ikke giver tilstrækkelig Sikkerhed imod, at Kønssygdomme indføres i Ægteskabet. Efter den af Landstinget vedtagne Bestemmelse overlades det nemlig til Brudefolkene selv at afgøre, hvorvidt de kan afgive en Erklæring paa Basis af den Lægeerklæring, de selv ligger inde med, uden at det paalægges dem at opbevare den, og uden at det siges, hvor den skal opbevares. Derfor anbefaler jeg, at man stemmer for Justitsministerens oprindelige Forslag, der efter vor Mening yder større Sikkerhed.

Jeg skal endvidere anbefale, at man stemmer for Ændringsforslagene Nr. 51 og 52 angaaende Skilsmisefristerne. Jeg skal ikke omtale Ændringsforslag Nr. 52, da jeg var inde paa det før. Ændringsforslag Nr. 51 er efter vor Mening mere