

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1. April 1921 til 31. Marts 1922. [Afstemning].

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 116 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingen af Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende Danmarks Ratifikation af 14 Protokoller indeholdende Tilføjelser og Ændringer til Forbundsopgaven for Folkenes Forbund.

Formanden: Mit Forslag gaar ud paa, at dette Forslag til Rigsdagsbeslutning underkastes to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Forslaget som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 405; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1713).

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Mathilde Hauschultz): I Udvalgets Møder har saavel Principspørgsmaal som andre Spørgsmaal, hvorom der har været delte Meninger, været drøftet. Til Trods for en indgaaende Drøftelse og Behandling er man ikke naaet til Enighed om stort andet, end hvad jeg vil kalde

redaktionelle og formelle Ændringer. Udvalget har delt sig i mange Dele og optræder i mange Fraktioner, ja, næsten alle tænkelige, lige fra et Mindretal paa et enkelt Medlem til Udvalget undtagen et enkelt Medlem. Kun paa et eneste Punkt er der opnaaet Enighed, nemlig angaaende Ændringsforslag Nr. 53 til § 55, som jeg derfor vil begynde med at omtale, og som handler om Ægteskabets Opløsning efter faktisk Adskillelse paa Grund af Gemytternes Uoverensstemmelse. I Landstinget har man givet denne Paragraf en Form, som vi i Folketingets Udvalg absolut ikke mener at kunne tiltræde. Man har indskudt Sætningen: „og uden at nogen af Ægtefællerne har modsat sig Adskillelsen“. Udvalget mener, at man ikke vil opnaa den tilsigtede Forbedring, hvis Landstingets Affattelse vedtages, og stiller derfor Ændringsforslag om, at den indskudte Sætning stryges, idet Paragraffen efter Udvalgets Mening, hvis denne Sætning bibeholdes, vil være til Gavn for den chikanøse Ægtefælle, og det modsatte er netop tilsigtet.

Skillelinierne indenfor Udvalget har naturligvis i første Række vist sig i Spørgsmaalet om Formen for Indgaaelse af Ægteskab og i Spørgsmaalet om Skilsmissefristerne. Paa det første Spørgsmaal deler Udvalget sig i to Dele, Radikale og Socialdemokrater, der ønsker tvungen borgerlig Ægteforening, og Venstre og Konservative undtagen Holstein, der vil fastholde den i Landstinget vedtagne fakultative Ordning, medens Holstein i Princippet er enig med Socialdemokrater og Radikale, men vil stemme sammen med Venstre og Konservative, da han mener, at Spørgsmaalet om obligatorisk borgerlig Ægteforening eller den valgfrie Ægteforening kun er formelt, saa længe Stat og Kirke ikke er adskilt, og Staten i Virkeligheden staar som øverste Myndighed i kirkelige Anliggender. Altsaa er der derigennem skabt et Flertal i Princippet, der i Virkeligheden ved Afstemningen giver et Flertal for den anden Vej.

Paa Spørgsmaalet om Skilsmissefristerne har Udvalget delt sig i ikke mindre end tre Dele, Socialdemokraterne og Radikale og Holstein paa den ene Side, der danner et Flertal, som ønsker henholdsvis