

**Pürschel:** Jeg har med stor Interesse hørt paa de socialøkonomiske Udviklinger, som det ærede Medlem Hr. Sundbo og det ærede Medlem Hr. Hauge lige har fremsat. Paa den Sikkerhed, hvormed de fremsættes, er det ikke muligt at afgøre, hvad der er rigtigt og galt af, hvad de siger. Men naar man nærmere sammenligner, hvad de siger, er det ganske klart, at det kan ikke være rigtigt alt sammen. Det ærede Medlem Hr. Sundbo oplyste os om, at Rederierne, efter at de havde hylet hele Aaret over de lave Fragter, alligevel gav kolossale Udbytter. Det ærede Medlem Hr. Hauge rettede en Bebrejdelse mod den nuværende Statsminister, fordi han i sin Tid havde advaret imod at slagte den Høne, som lagde Guldæggen — det var ogsaa Rederierne —, og sagde: Men disse Høns lægger vist ingen Guldæg mere. Begge Dele kan jo ikke være rigtige. Og da det er for anstrengende for mig at trænge ind i dette Problem paa egen Haand, vil jeg bede de ærede Medlemmer om at retlede mig paa dette Punkt med Hensyn til, hvem der har Ret.

**Hauge:** Det ærede Medlem Hr. Fraenkel bebrejdede mig, at jeg i min Omtale af Udenrigsministeriets Budget havde taget alt for mekanisk paa Udgifterne. Det, det kom an paa, sagde det ærede Medlem, var ikke blot, hvor store Udgifterne var, men ogsaa, hvad man fik for Pengene. Deri har det ærede Medlem fuldkommen Ret. Jeg har peget paa Udenrigsministeriet, navnlig med Henblik paa den — jeg synes — Flotthed, der udvises paa dets Budget fremfor paa saa mange andre, og jeg vil paa ny henvende Tingets Opmærksomhed paa Tillægsbevillingslovens Betænkning Nr. 137. Man vil deraf faa det Indtryk, at jeg har Ret. De af mig nævnte Tal for Ministeriets Udgifter, 7,4 Mill. Kr. plus ca. ½ Mill. ekstraordinært, er de rigtige Tal. Paa Finansloven 1921—22 er bevilget 3 263 000 Kr., paa Tillægsbevillingsloven bevilges nu 4 177 000 Kr. Det er 7 740 000 Kr., foruden hvad der findes af Bevillinger paa ekstraordinært; det findes, tror jeg, i det sidste Ændringsforslag, der findes paa Ændringsforslagslisten til Tillægsbevillingslovsforslaget.

Til det ærede Medlem Hr. Pürschel skal jeg blot sige dette, at da Dampskibsselskaberne tjente deres mange Penge, blev der Gang paa Gang fremhævet — og det var for øvrigt ikke alene med Hensyn til Dampskibsselskaberne, men ogsaa med Hensyn til andre Selskaber —, at man maatte være saa lempelig overfor dem som vel

muligt, de skulde nu konsolidere sig. Enhver, der har fulgt Begivenhedernes Udvikling siden, vil vide, at med Konsolideringen er det overmaade slet. I de allerfleste Tilfælde er Pengene borte, dels er de taget af Aktionærerne i Form af mægtige Udbytter, dels er de spillet væk; ved fejlslagne Spekulationer er de gaaet tabt, saaledes at mange Selskaber, baade Dampskibsselskaber og andre, der i Krigens Tid tjente overmaade mange Penge og havde rig Lejlighed til at konsolidere sig, nu saa at sige er tjenlige til at gaa til det offentlige og bede om Almisse.

**Sundbo:** Til det ærede Medlem Hr. Pürschel skal jeg blot sige, at der kan ikke være nogen Uoverensstemmelse mellem det ærede Medlem Hr. Hauge og mig paa det nævnte Punkt. Jeg har gentagne Gange her fra denne Talerstol ligesom det ærede Medlem Hr. Hauge gjort gældende, at Dampskibsrederierne skulde have konsolideret sig, hvad de, som det ærede Medlem nylig udtalte, slet ikke har gjort. Der er heller ikke nogen Uoverensstemmelse mellem det at sige, at Dampskibsselskaberne har givet store Udbytter i Aar, og at sige, at det alligevel kunde gaa saaledes, at Guldhønen ikke kunde lægge Æg i Fremtiden. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem Hr. Hauge har udtalt dette, men hvis han har gjort det, var der ikke nogen Uoverensstemmelse mellem det og det at sige, at Selskaberne har givet et godt Udbytte i Aar. Og det har de, de har givet op til 20 pCt., det anser jeg for et godt Udbytte, naar de samtidig klager over, at der har været daarlige Fragter. Det ærede Medlem maa derfor længere ud, naar han søger efter en Uoverensstemmelse.

**Fraenkel:** Det ærede Medlem Hr. Hauge fandt en Modsætning mellem min Tale i Gaar, saa vidt den henvendte sig til den højtærede Landbrugsminister, og det, at jeg som Medlem af det konservative Folkeparti støttede Regeringen. Jeg kan slet ikke se nogen Modsætning der. Indenfor en Regering findes selvfølgelig Nuancer, og den højtærede Landbrugsminister gaar i et bestemt Forhold efter min Mening for langt ud, navnlig under sin Agitation overfor Befolkningen. Derfor henvender jeg mig til ham. Jeg gør et Forsøg paa at finde Forstaaelse, naar jeg søger at forklare ham, at det maaske ikke er ganske rigtigt, jeg gør et Forsøg paa at finde Forstaaelse, naar jeg forklarer ham det Standpunkt, paa hvilket jeg staar, og man har jo Lov at