

det være muligt at administrere §§ 3 og 5 sammen. Men for de Virksomheder, der opkræver Beløbet sammen med Varerne, hvor Skatten altsaa er inkluderet i Varernes Pris — den virkelige Maade at opkræve en Om-sætningsskat paa —, vil det efter min Mening være umuligt at administrere og føre disse Regnskaber i Henhold til § 5, saaledes som den nu er affattet. Jeg tror derfor, at de Personer, som man har forsøgt at lette, ikke vil faa saa stor en Lettelse, i alt Fald ikke for de sidstnævnte Virksomheders Vedkom-mende, fordi det vil være ganske umuligt at skille dette ud. En Oplysning fra den højtærede Finansministers Side om dette Forhold, inden Lovforslaget forlader dette høje Ting, vilde sikkert være gavnlig.

Jeg erkender, som sagt, at Ændringerne, der er foretaget i Landstinget, paa enkelte Punkter er — nødvendige — Forbedringer, men Uklarheden i dette Lovforslag er ingenlunde hævet. Det har maaske heller ikke været Hensigten. Man har maaske villet gøre det saa uklart som vel muligt overfor det forbrugende Publikum. Vi kan derfor ikke stemme for Lovforslaget, heller ikke med de Ændringer, det har faaet i Lands-tinget, men maa, som da Lovforslaget var til Behandling her forrige Gang, stemme imod det.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg kan ikke svare det ærede Medlem paa anden Maade, end jeg svarede det ærede Medlem forrige Gang, nemlig at Toldbestyrelsen har det fuldstændigt i sin Magt at foreskrive, hvordan disse Opgørelser skal indrettes. Der er ikke det mindste i Vejen for, at den kan foreskrive særlige Opgørelser for de Afregninger, der foretages, for de særlige Betalinger, der kommer ind under § 5; men hvorledes det vil blive gjort, vil det ærede Medlem faa at se, naar Vejledningen kommer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstillingen af Udvalgets Flertal (Fibiger, Grønæk, Aksel Jensen, Jensen [Broby], J. Jensen-Klejs, Korsgaard, Knud Kristensen og Sven)

vedtoges med 60 Stemmer mod 40.

Indstillingen fra Udvalgets Mindretal (Fr. Andersen, Borgbjerg, Jacob Christensen, Henningsen, J. P. Jensen, P. Munch og Wilmann) betragtedes som

forkastet ved den foregaaende Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 63 Stemmer mod 43.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 9. Juni, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

Fortsettelse af tredje Behandling af:

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Mødet hævet Kl. 4³⁰.

172. Møde.

Fredag den 9. Juni Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af tredje Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1921 til 31. Marts 1922.

Forhandlingen genoptoges.

Heilesen: Under Finanslovens første Behandling sidste Efteraar var der mellem alle Partiers Ordførere Enighed om det ønskelige i at søge indført en mere hensigtsmæssig Ordning af den Del af Tingets Arbejde, der staar i Forbindelse med Finanslovbehandlingen. Alligevel synes Samlingen at skulle slutte, uden at der sker nogen Ændring paa dette Punkt, og der kan saaledes være Udsigt til, at vi om nogle faa Maaneder igen kan komme til at staa overfor en Finanslovbehandling under lignende Vilkaar og Former som dem, vi oplevede i Oktober—November i Fjor. Udvalget for Forretningsordenen har den 7. April afgivet en Beretning, af hvilken det fremgaar, at Udvalget paa Foranledning af de Udtalelser, der faldt ved Finanslovens første Behand-