

de Reguleringer, vi havde i sin Tid. Hvorvidt Erhvervspartiet, som nu efterhaanden stiller sig Side om Side med det radikale Parti, ogsaa paa dette Punkt har forladt sit gamle Standpunkt og vil gaa tilbage til Sukkerkortsystemet, ved jeg ikke; men hvis man ikke vil det, er det umuligt at skaffe de 10 Mill. Kr. ved Toldafgifter, idet Virkningen vil blive den, at Varerne overhovedet ikke bliver indført.

H. O. Hansen: Vi har ikke forladt vort gamle Standpunkt, det er det ærede Medlem, som har forladt sit Standpunkt, det Standpunkt, hvorpaa han og hans Partifæller har faaet Vælgernes Stemmer. Der er ikke Tvivl om, at Spørgsmaalet har været drøftet i Udvalget; men da der staar en saadan Passus som den nævnte i Landstingsudvalgets Betænkning, maa det ærede Medlems Partifæller i Landstinget dog have samme Opfattelse som jeg: at man har indskrænket sig til en Drøftelse af Spørgsmaalet, men at man intet effektivt har gjort for at faa ændret Skatten til en Toldbeskatning. I modsat Fald vilde denne Bemærkning fra det ærede Medlems Partifæller i Landstinget være meningsløs. Der er altsaa kun Tale om bluff overfor Vælgerne: Man vil gerne gøre noget, men man har ikke formaet det — og det mener vi duer ikke.

Korsgaard: Jeg vil gerne anholde det ærede Medlem Hr. H. O. Hansens Bemærkning om, at vi fra konservativ Side har svigtet Løfter, vi har givet Vælgerne. Det har vi aldeles ikke, vi har efter Evne søgt at gennemføre det, vi er valgt paa, og vi har bl. a. i Modsætning til det ærede Medlems Parti i de sidste Dages Forhandlinger gjort stærke Forsøg paa at skabe en finansiel Balance, hvilket aabenbart ingen Interesse har haft for det saakaldte Erhvervsparti. Med Hensyn til det alvorlige Forsøg, der er gjort i Retning af at gaa over til en Raavaretold, kan jeg appellere til alle dem, som har været Medlemmer af Udvalget. Det ærede Medlem, hvis Parti intet Medlem har haft i Udvalget, vil kunne spørge et hvilket som helst andet af Udvalgsmedlemmerne end min Ringhed, f. Eks. nogle af sine nye storpolitiske Meningsfæller, jeg tror da, han vil faa bekræftet, at man har gjort Forsøget, men at Vejen var ufremkommelig.

H. O. Hansen: Jeg maa overfor det ærede Medlem Hr. Korsgaard fastholde mine Udtalelser, at det er ingenlunde os, men det konservative Folkeparti, som har svigtet. Vi har heller aldeles ikke været imod at

medvirke til at skabe den Finansplan, som var nødvendig for Regeringen, vi har stadig henvist til, at vi vilde være med til at skaffe de nødvendige Midler. Disse mange Ord fra det ærede Medlems Side kan ikke dække over den Svigten, der har fundet Sted fra Partiets Side. Den nævnte Udtalelse fra det ærede Medlems Partifæller i Landstingsudvalget rimer ikke med, hvad det ærede Medlem siger; jeg vil gerne bede det ærede Medlem — Tiden har jo ganske vist været kort — i Betænkningen læse disse Ord, som er udtalt af Landstingsmændene Hr. Lange og Hr. Tvede.

Reedtz-Thott: Med Hensyn til den sidste ærede Talers Anskuelse angaaende vort Partis Svigten vil jeg kun bemærke, at en gal Paastand bliver ikke rigtigere ved at blive gentaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Indstillingen fra Udvalgets Flertal (Fibiger, Grønbæk, Aksel Jensen, Jensen [Broby], J. Jensen-Klejs, Korsgaard, Knud Kristensen og Sven) (se Tillæg B. Sp. 3513) vedtoges med 60 Stemmer mod 43.

Indstillingen fra Udvalgets Mindretal (Fr. Andersen, Borgbjerg, Jacob Christensen, Henningsen, P. Munch og Wilmann) betragtedes som

forkastet ved den foregaaende Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 62 Stemmer mod 42.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Æneste Behandling af Forslag til Lov om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 2155; Udvalgets Erklæring og Indstillinger findes i Tillæg B. Sp. 3513).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ørdføreren (Jensen [Broby]): Ogsaa dette Lovforslag har vi faaet tilbage-sendt fra