

lighed til indgaaende Undersøgelse og Kritik heraf har der ikke været. Derfor er det, vi ikke har villet tage Stilling dertil og anbefaler at lade dem, der føler sig overbevist om, at Udenrigsministeriets 7½ Mill. Kr. store Budget er i enhver Henseende rigtigt, stemme derfor.

Jeg skal saa vende mig til den højtærede Landbrugsminister. Den højtærede Landbrugsminister synes ikke rigtig at forstaa, hvad jeg i denne Forbindelse har kritiseret ham for, og hvad der for mig er det, som Debatten drejer sig om. Det er aldeles ikke Spørgsmaalet om, hvorvidt den højtærede Ministers Kornlov i og for sig var bedre eller ikke bedre end mine. Det er jo et Spørgsmaal, som tilhører Historien, og som ikke har det mindste at gøre med det Spørgsmaal, som foreligger her i Dag. Den højtærede Landbrugsminister brugte den Vending, og det fremkaldte Tingets Munterhed, at man ikke burde sammenblende de forskellige Regnskabsaar, og det er netop det, jeg tilraader at man ikke gør. Det, som det i Forhold til det foreslaaede Tal er min Hensigt, er at lade den højtærede Landbrugsminister faa, hvad der tilkommer ham, og at lade det foregaaende Aar faa, hvad der tilkommer det. Disse to Aar er jo adskilte paa anden Maade end de andre Aar her i Danmark, nemlig ved, at der i Mellemtiden mellem disse to Aar er kommet et Systemskifte; derfor maa man lade være paa hver Side af dette Systemskifte, hvad der tilkommer hver af Siderne. Den højtærede Landbrugsminister har ikke med et eneste Ord kunnet anfægte, men har tværtimod ved sine Udtalelser maattet bekræfte, at de Indtægtsbeløb, som jeg forlanger posteres saaledes paa Statsregnskabet, at man kan se, at de vedkommer 1919—20, er Indtægter, som vedkommer dette Aar; og det har han bekræftet. Men naar han vil komme til Posteringen, saa fører han begge Beløbene, vi taler om, ind paa den Maade, at han fører dem til Fradrag paa sine Udgifter. Det protesterer jeg imod. Den højtærede Minister kan ikke berøve Aaret 1919—20 Indtægter og trække dem fra 1920—21's Udgifter, og det er det, han gør.

Den anden Side af Sagen, jeg har dvælet ved, er slet ikke Spørgsmaalet om Kornlovens Godhed eller dens absolutte Dyrhed. Den højtærede Minister førte frem Tallene fra en tidligere Kornlov, den fra 1918, som ikke vedkommer Sagen det allermindste. Det, der er Grund til at drøfte her, det er noget, som den højtærede Minister

selv har fremkaldt. Jeg for mit Vedkommende har aldrig nogen Sinde sagt, at det var muligt at gennemføre en Kornlov uden Udgifter for Befolkningen. Men det har den højtærede Minister sagt. Han har gentagende sagt, at han tilvejebragte et Budget med Indtægter, som han troede kunde komme, som forhaabentlig vilde kunne komme, ja, som maaske endogsaa vilde give mere, end han havde budgetteret — det siger han flere Gange —, og Resten af Beløbet vilde han tilvejebringe paa en særlig Maade. Det er dette Forhold, som gør, at der er Anledning til at opholde sig ved den højtærede Ministers Forhold, thi denne Kornlov foreligger paa en særlig Maade. Maa jeg et Øjeblik vende tilbage til Indtægtsposteringen. Der siger den højtærede Minister, at det er ham, som for første Gang har begyndt at opføre saadanne Indtægter; tidligere skete Overførelsen fra det ene Høstaar til det andet. Hvad det er for Indtægter, den højtærede Minister sigter til, ved jeg ikke; men hvis der har været nogen, har det været Overførelser indenfor samme System — ikke sandt? Men den højtærede Minister har nu begyndt at opføre særlige Indtægtsposter og siger, at han har ikke skjult, hvad der tilkommer mig. Men er det da ikke besynderligt, at den højtærede Minister er i Stand til at paastaa, at der er nogen som helst Mening i følgende: at opføre paa selve Tillægsbevillingslovsforslaget en Indtægtspost paa 500 000 Kr. fra Majsimporten, og naar det saa viser sig, at der yderligere er en Majsimport paa 2 800 000 Kr., da ikke at postere den samme Sted og lægge den til de 500 000 Kr., men derimod aldeles vilkaarligt at trække den fra Udgiften til Kornordningen for 1920—21? Den højtærede Minister siger, at det er problematisk, om det i og for sig kan godskrives den foregaaende Kornordning. Nej, det er et integrerende Led af denne. Aftalen med Skibsfarten var det, hvorpaa hele den foregaaende Kornordnings Ombytning hvilede. Den højtærede Minister siger, at det er sørgelige Rester, der er tilbage. Ja, muligvis burde de have været større, det ved jeg ikke; den højtærede Minister har administreret saaledes, at af de 10 Mill. Kr.s Overskud, der var, da han tiltraadte, er der nu kun 3,8 Millioner tilbage ved Regnskabsafslæggelsen. Men i alt Fald en Del af hans Anvendelse af Overskuddet har jeg billiget; han har nemlig brugt det til at nedsætte Prisen paa Majs under Indkøbsprisen... (*Landbrugsministeren* [Madsen-Mygdal]: Nej)... Jo, De har. Den højtærede Minister kan dog ikke benægte, hvad