

Ændringsforslag — hvor jeg foreslaar Bevil-
lingen nedsat med 7,3 Mill. Kr. fra 9,5
Mill. Kr. til 2,2 Mill. Kr. —, udtrykkelig
har gjort opmærksom paa, at af denne Ned-
sættelse i det endelige Afviklingsbeløb hid-
rører 2,9 Mill. Kr. fra Centralkontorets Ind-
betaling til Statskassen. Hvis jeg havde
fulgt den tidligere Praksis, havde jeg slet
ikke nævnt noget om det, men jeg har netop
fraveget den tidligere Praksis, fordi jeg
ønskede udtrykkelig at give de Læsere, der
søger nærmere Oplysning om Forholdet, Ad-
gang til at se, at for disse 2,9 Mill. Kr. var
Nedsættelsen at søge i en Indbetaling, der
ganske vist har fundet Sted under min Ad-
ministration, men som rettelig bør god-
skrives det ærede Medlem Hr. Rodes Rege-
ringsforanstaltninger. Saa langt fra at ville
skjule noget er jeg tværtimod afveget fra
den af Administrationen tidligere fulgte
Fremgangsmaade og har udførligt gjort
Rede for Fremkomsten af den foreslaede
Nedsættelse. Naar jeg derimod ikke kan til-
raade, at der ændres ved selve Posteringen
— skønt jeg indrømmer som sagt, at en saa-
dan Ændring vilde være betydningsløs i
finansiell Henseende —, ligger det i, at det
omstridte Beløb i Virkeligheden slet ikke
vedrører selve Kornordningen. Med større,
men dog ret omtvistelig Ret kunde det god-
skrives Centralkontoret for Indkøb af Foder-
stoffer. Det virkelige Forhold er imidlertid
det, at dette Beløb er Resterne — jeg kan
vel sige de sørgelige Rester — af den radikale
Regerings Aftale med Rederne om at stille
Tonnage til Raadighed til nedsatte Fragter.
Denne Fragtreduktion har udgjort et samlet
Beløb, der ikke nøjagtigt kan opgøres; jeg
har ønsket en saadan Opgørelse, men det
har ikke været muligt at faa den af forskel-
lige Grunde, som jeg ikke her skal komme
nærmere ind paa. Men Beløbet ligger ganske
sikkert mellem 12 og 15 Mill. Kr. Dette
Beløb er kommet Centralkontorets Virk-
somhed til gode, men deraf fandtes ved
Centralkontorets Ophævelse paa Grund af
de Indkøb, der var foretaget under den af
det ærede Medlem Hr. Rode indsatte Le-
delse, kun disse 2,9 Mill. Kr., der er ind-
betalt gennem Brødkornsadministrationen,
samt ca. 1/2 Mill. Kr., der direkte er ind-
betalt i Statskassen.

Nu indrømmer jeg det ærede Medlem
Hr. Rode, at disse 2,9 Mill. Kr. godt kunde
sættes sammen — og det skønner jeg, For-
slaget gaar ud paa — med den halve Mill.
Kr., men naar de er opført her, er det, fordi
der mig bekendt — og jeg formoder ogsaa
det ærede Medlem Hr. Rode bekendt —
har været en Diskussion mellem Brødkorns-

administrationen og Centralkontoret om, paa
hvis Regnskab disse Penge skulde gaa ind.
Brødkornsadministrationen har for saa vidt
sejret, som den faar Pengene paa sit Regn-
skab, og det er alene Grunden til, at de
kommer frem her. Men hvis Beløbet 2,9
Mill. Kr. skulde posteres helt rigtigt, skulde
der indsættes en helt ny Konto, der skulde
hedde: Skibsredernes Bidrag eller Resterne
af Skibsredernes Bidrag. Men da en saadan
Konto ikke tidligere har været benyttet, og
da dette Bidrag gennem Centralkontorets
Virksomhed er blevet saa stærkt reduceret,
som det er, og da det endelig ikke har særlig
Tilløkkelse for mig at grave disse mere
eller mindre mislykkede Foranstaltninger
frem, har jeg foretrukket at anbringe de
2,9 Mill. Kr., der er indbetalt gennem Brød-
kornsadministrationen, under Brødkorns-
ordningen, idet jeg udtrykkelig gør op-
mærksom paa, at de har denne særlige
Oprindelse.

Men heller ikke i dette Tilfælde mis-
forstaar jeg det ærede Medlems Iver. Der
er ingen, der vil være i Tvivl om, hvad det
ærede Medlem vil bruge eller misbruge en
ændret Postering til. Det er ikke nok, at
der i Bemærkningerne til Forslaget er gjort
fuldt Rede for Beløbets Oprindelse; det skal
staa i Forslaget som en Indtægt for det ærede
Medlems sidste Regeringsaars Kornordning,
for at den kan fremtræde saa meget bedre
i Sammenligning med den Kornordning, jeg
har haft den Ære at gennemføre. Men her-
overfor maa det være mig tilladt at gøre
opmærksom paa, at hvis man vil foretage
en Sammenligning mellem disse to Korn-
ordninger — og det ærede Medlem interes-
serer sig aabenbart stærkt for en saadan
Sammenligning —, saa bærer man sig meget
letsindigt ad, hvis man nøjes med at bruge
de paa Tillægsbevillingsloven og paa Stats-
regnskabet anførte Hovedsummer. Skal
en Sammenligning udføres, saa den betyder
noget, maa man sørge for, at de Tal, der
sammenlignes, virkelig kan sammenlignes.
Jeg skal blot eksempelvis pege paa, at hvis
det omstridte Beløb paa 2,9 Mill. Kr. skal
godskrives Kornordningen for 1919—20,
hvad jeg anser for meget problematisk, er
der et ganske tilsvarende Beløb, tilfældigvis
ogsaa 2,9 Mill. Kr., som aldeles utvivlsomt
bør føres til Udgift for denne samme, det
ærede Medlem Hr. Rodes sidste Kornord-
ning, skønt dette Beløb af det ærede Med-
lem er posteret paa et helt andet Sted, jeg
tænker her paa Udgiften til Kornordningen
i de sønderjydske Landsdele i det ærede Med-
lems sidste Regeringsaar. Hvis man vil ind-
paa en Sammenligning, er det en Selvfølge,