

Medlem Hr. Rode udtalte i 1911, at den „exorbitante“ Forhøjelse af Ølskatten, som den daværende Finansminister vilde paalægge, vilde ødelægge den danske Ølindustri saadan, at vi kunde vente at se, at Befolkningen vilde drikke Præparater af en saadan Beskaffenhed, at det vilde virke sundhedsfarligt. Den daværende Finansminister bad det ærede Medlem om ikke at være altfor hysterisk, og det viste sig da ogsaa senere, at det var en forholdsvis urigtig Tankegang, han dér var inde paa.

Der er ikke fra nogen af de andre Partiers Side anvist nogen Vej til at skaffe disse Midler til Veje undtagen den, der her er foreslaaet. Disse Midler er nødvendige for at sikre Statshusholdningen, og naar man da nu stemmer imod Lovforslagene til Trods for, at man i Virkeligheden anerkender, at indenlandske Forbrugsafgifter er brugelige i høj Grad, saa ser jeg deri, som tidligere udtrykt, et storpolitisk Træk meget mere end et skattepolitisk. Derfor tror jeg ikke, man skal tage disse Udtalelser for højtideligt; vi kan efter de Fortilfælde, vi har, vente at se den samme Opposition paa et senere Tidspunkt benytte sig af disse Skatter og udvide dem betydeligt.

Wilmann: Naar det ærede Medlem Hr. Pinholt henviser til den Beskatning, der fandt Sted af Brændevin og bajersk Øl under Krigen, saa glemmer det ærede Medlem at gøre opmærksom paa, at der den Gang var Restriktioner, saaledes at det var meget stærkt begrænset, hvor meget der kunde produceres af de to forskellige Drikkevarer. Hvis der ikke havde været en Begrænsning dér, og hvis der ikke var blevet taget en Skat, vilde disse Varer neppe være blevet billigere at købe for Befolkningen, end de blev; og nu fik Statskassen Pengene i Stedet for, at de ellers ganske uberegtiget var gaaet i private Lommer. Men vi er meget klare over, at det ærede Medlem og hans nærmere og fjernere Meningsfæller hellere saa disse Penge gaa i private Lommer end i Statskassen. I øvrigt maa jeg gøre opmærksom paa, at Forholdene under Krigen ogsaa ifølge den højtærede Finansministers Udtalelser slet ikke kan sammenlignes med Forholdene nu saa længe efter Krigens Slutning. Under Krigen var der ganske ekstraordinære Forhold, og den højtærede Finansminister mente ogsaa umiddelbart før Krigens Slutning, at med Hensyn til Skattevæsenet maatte man komme ind paa helt andre Baner, helt andre Synspunkter, naar først Krigen var sluttet.

Men af de mange Udtalelser dels af det ærede Medlem Hr. Pinholt og dels af det ærede Medlem Hr. Korsgaard forstaar jeg, at de Herrer gaar nok med til disse to Lovforslag, men det kniber voldsomt.

Formanden: Jeg anmoder de ærede Talere om at holde sig lidt nærmere til de to foreliggende Sager, og jeg vil tillige henstille, om det ikke skulde være muligt at tilendebringe Forhandlingen og Afstemningen om disse to Lovforslag i dette Møde.

Pinholt: Det kan være meget rigtigt, at der blev foretaget saadanne Indskrænkninger den Gang, og at man derfor paa lagde en Skat og sikrede sig, at den blev saa stor, at den indbragte betydelige Midler. Men det var ikke Regeringens Mening at forlade denne Skat, det var dens Mening at bibeholde den. Jeg ser, at det ærede Medlem Hr. Zahle ler af, hvad jeg her siger, men jeg tror at have Sikkerhed for, at det er rigtigt, idet den daværende Regerings Finansminister Brandes, da han talte her i Tinget den 22. Marts 1920, udtalte følgende: „Ja, jeg maa sige som Finansminister, at at jeg vilde anse det for ret ødelæggende for dansk Finansvæsen, om vi kom til et Forbud mod spirituøse Drikke. Personlig er jeg en Modstander af et saadant Forbud, jo længere jeg lever, des mere fanatisk Tilhænger bliver jeg af Friheden, og jeg vil altid, saa længe jeg overhovedet har en Stemme, hæve den mod et saadant Forbud. Og som Finansminister vil jeg tilføje, at man ikke nemt vil finde nogen Finansminister, som har Lyst til at undvære disse 60 Mill. Kr.s Indtægt, som nemt kan blive 70“. Det er altsaa givet, at man paa det Tidspunkt af 1920, ikke et halvt Aar efter, at Krigen var sluttet, ikke vilde af med disse Indtægter, men at man vilde beholde dem, og at man netop regnede med dem som noget fast i Statshusholdningen.

Zahle: Det overrasker mig pinligt, at det ærede Medlem Hr. Pinholt, som jeg har al mulig Grund til at anse for en tænksom og forstandig Mand, vil staa op her og hævde, at det nogen Sinde skulde have været nogen dansk Regerings Plan at opretholde en saadan Beskatning paa 60—70 Mill. Kr. som en permanent Skat i Danmark. Det er absolut udelukket. Det var en Skat, som var affødt af Krigens særegne Forhold, og som ingen paa nogen mulig Maade kunde tænke paa for Alvor at opretholde som permanent. Det er udelukket