

Forskel, der her gøres paa de to Kommissionbetænkninger.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har Ordet for en kort Bemærkning.

Borgbjerg: Det ærede Medlem Hr. Brorsen advarer imod at trække Rigsdags-samlingen ud, men han fulgte ikke sit eget Raad, han trak Rigsdagssamlingen ud i 7 Minutter — til ingen Nytte. Jeg vil følge det ærede Medlems Raad. Jeg vil bidrage til, at Rigsdagssamlingen kan blive afkortet — den maatte helst sluttes, inden Militærforliget sluttes —, og det vil jeg gøre ved at følge hans Raad og frafalde yderligere Udtalelser.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. S. C. Nørgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

S. C. Nørgaard: Jeg har ikke i Sinde at trække Debatten ud, og naar selv det ærede Medlem Hr. Borgbjerg frafalder Ordet, kunde jeg i og for sig ogsaa godt gøre det, men jeg vil alligevel have Lov til at sige, at det ærede Medlem Hr. Borgbjerg kom med to Indrømmelser i sit Svar til mig. Den første Indrømmelse gik ud paa, at man i Gaar ikke var færdig i Kommissionen, og at der eventuelt vilde komme noget nyt i Dag, som vi ikke kendte, og som det derfor var rimeligt, at vi fik Tid til at tage Standpunkt til. Dernæst indrømmede det ærede Medlem, at han i Fjor havde begæret Valglovskommissionens Arbejde udsat, men det var ikke blevet udsat, sagde det ærede Medlem. Jeg vil dertil føje, at det var ikke blot i Fjor, men ogsaa i Aar, og det er ikke længere end et Par Maaneder siden, at det ærede Medlem forlangte Arbejdet udsat en lille Tid, og det blev udsat netop af Hensyn til det ærede Medlem, saa han har ganske Uret i sin Paastand.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Det er ønskeligt, at de 3 Sager, vi nu har behandlet, gøres færdige fra Folketingets Side i Dag, og jeg skal derfor afbryde Mødet her og ansætte et nyt Møde til Kl. 1⁵⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 326 af 28. Juni 1920, jfr. Lov Nr. 524 af 21. December 1921 og Lov Nr. 107 af 1. April 1922.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 149 af 1. April 1921 om Tidspunktet for Lukning om Aftenen af Butikker og Lagre m. v.

3) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 235 af 29. April 1921 om Nedsættelse af en Valglovskommission.

Mødet hævet Kl. 1⁴⁵.

163. Møde.

Onsdag den 31. Maj Kl. 1⁵⁰.

Formanden: Tingets Samtykke udkræves til Behandling af de 3 paa Dagsordenen opførte Sager. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 326 af 28. Juni 1920, jfr. Lov Nr. 524 af 21. December 1921 og Lov Nr. 107 af 1. April 1922.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 7895).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C. Sp. 1959) samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.