

Lempelser i saadanne Tilfælde, hvor Betalingen sker under eet for Kost og Logi, ligesom, hvor der er Maanedskontrakt. Der er jo visse Klasser af Folk, der har deres Erhverv udenfor Hjemmet, saaledes at de altid skal leve paa Hoteller og Restauranter. Vi har derfor gennem dette Ændringsforslag ordnet det saaledes, at Kost og Logi sættes under eet, saaledes at man de Steder, hvor der er Nattelogi med, slipper lempeligere, idet man der kun skal svare en langt ringere Afgift end den, der ellers skulde svares. Det samme gælder, hvor Beværttere og Restauratører driver en Slags Pensionatsvirksomhed og har Folk paa Kost efter Maanedskontrakt.

Disse Ændringsforslag er alle stillet af Ministeren og tiltraadt af Udvalgets Flertal.

Endvidere har Udvalgets Flertal stillet Ændringsforslag om, at Lovens Varighed begrænses til Udgangen af Juni Maaned 1923 ud fra den samme Betragtning, som er gjort gældende med Hensyn til det forrige Lovforslag, netop for at prøve denne Omsætningsafgift og se, hvorledes den virker, for at man derefter kan overveje, om der muligt skulde være Rettelser at foretage, og om den i det hele taget bør fortsættes ud i Fremtiden.

Der er i Overslaget til Lovforslaget regnet med en aarlig Omsætning paa 150 Mill. Kr. i vore Kafeer og Restauranter. En nærmere Undersøgelse har vist, at det var for lidt, idet man godt kunde regne med en ca. 200 Mill. Kr.s Omsætning i det Aar, vi er inde i. Man er derfor paa den sikre Side, naar man regner med 20 Mill. Kr. som det, denne Omsætningsafgift vil give Statskassen. Der har i Udvalget været Tale om, at der skulde stilles 5 Mill. Kr. af dette Beløb til Raadighed til Hjælp for de Kommuner, der blev haardest ramt ved Overgangen fra Alderdomsunderstøttelse til Aldersrente, men den højtærede Finansminister har taget det paagældende Ændringsforslag tilbage. Efter at der paa Aldersrentelovforslaget er optaget en Bestemmelse om, at 5 Mill. Kr. skal stilles til Raadighed i det nævnte Ojemed, havde det ingen Interesse udtrykkelig at fastslaa, at disse 5 Mill. Kr. netop skulde tages af Provenuet af denne Skat. Det vigtige er kun, at der haves Vished for, at saa mange Penge mere end anslaaet indgaar i Statskassen.

Jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for de af Udvalgets Flertal stillede Ændringer, og jeg vil ogsaa gerne anbefale

Erhvervspartiets Medlemmer at stemme for disse Ændringer.

Wilmann: Socialdemokratiets Stilling til de Ændringsforslag, der er stillet til dette Lovforslag, er den samme som vedrørende det Lovforslag, hvis Behandling lige er afsluttet. Vi ønsker hverken at stemme for eller imod, idet vi ved den endelige Afstemning over Lovforslaget agter at stemme mod det.

P. Munch: Det gælder ogsaa om dette Lovforslag, at vi fra vor Side ikke kan føle os tilfredsstillet ved det i den Skikkelse, det nu vil faa. Vi har udtalt, at vi maatte ønske, der blev draget et virkeligt Skel mellem de Udgifter, der rettelig maatte kunne betegnes som Luksusudgifter, og dem, der hører til nødvendigt Forbrug. Dette er ikke sket ved de Ændringer, der her er foreslaaet. Vi tænker derfor ogsaa at afholde os fra Deltagelse i Afstemningen om de paagældende Ændringsforslag. Efter disses Vedtagelse vil Lovforslaget imidlertid bevare en saadan Form, at vi maa stemme imod det. Det meldtes som et Led i en Finansplan, men denne er jo bortfaldet, efter at Regeringen har opgivet at gennemføre en samlet Skattelovgivning og er gaaet over til lidt efter lidt at plukke igennem, hvad man kunde enes med det konservative Folkeparti om. Desuden gælder det samme her, som gjaldt om det foregaaende Lovforslag, at det forekommer os, at Regeringen ikke viser en saadan Fornuft og Forstandighed med Hensyn til Udgifternes Tilrettelæggelse, at der er en Rimelighed i at bevilge den disse Penge, der vilde være overflødige, hvis man optraadte rigtigere med Hensyn til Statens Udgifter. Vort Parti vil da stille sig overfor dette Lovforslag paa ganske samme Maade som overfor det foregaaende.

H. O. Hansen: Jeg skal ikke i Dag følge den ærede Ordfører (Jensen [Brøby]) i at komme ind paa en Undersøgelse af, om dette Skattelovforslag har byjendsk Karakter eller ej, jeg vil vente med dette til tredje Behandling. Jeg skal kun med Tilfredshed konstatere, at Udvalgets Flertal har fundet, at min Paastand ved første Behandling om, at dette Forslag vilde give betydeligt mere end anslaaet, var rigtig.

Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger om et Par af de Ændringer, som foreslaas. Her maa jeg da sige, at den Art for