

Behandling, er Lovforslagets § 4, den saakaldte Straftold. Ærede Medlemmer vil maaske huske, at det blev nævnt ved første Behandling, om det ikke var en vel stor Myndighed at lægge i en Ministers Haand, at han skulde kunne anvende de rigoristiske Bestemmelser overfor de Lande, der ikke stillede os paa lige Fod med andre Lande med Hensyn til Toldafgift, Skibe i fremmede og danske Havne o. s. v., altsaa, hvis vi ikke blev betragtet som mest begunstiget Stat, eller hvad man nu vil kalde det, blev der paalagt en højere Straftold, end der tidligere har været. Der er ikke fra nogen Side rejst Indvending mod selve dette at anvende de mere rigoristiske Bestemmelser, men den Udtalelse, der fremkom, gik nærmest ud paa, om det ikke var rigtigst, at Finansministeren i paakommende Tilfælde afhandlede Spørgsmaalet med Rigsdagens Finansudvalg. Dette har der fra vor Side ikke været noget i Vejen for og heller ikke fra den højtærede Finansministers Side, men et Forslag derom, som var fremme i Udvalget, faldt bort af den Grund, at det blev erkendt at være upraktisk at sætte en Bestemmelse derom ind i Loven, fordi man dog heldigvis ikke mere regner med, at Rigsdagen skal være sammen hele Aaret, selv om den er det en betydelig Del deraf. For saa vidt Rigsdagen er samlet, er det det samlede Udvalgs Forudsætning, at den højtærede Finansminister, inden han bringer Strafparagraffen til Anvendelse, vil konferere med Finansudvalgene derom, og dertil har den højtærede Finansminister erklæret sig villig, men paa den anden Side er det ikke foreslaet optaget i selve Lovforslaget som et Ændringsforslag, fordi det vilde være en upraktisk Foranstaltning, naar Rigsdagen ikke er samlet. Der kan uhyre let komme til at foreligge Tilfælde, hvor det vilde være praktisk talt umuligt at sammenkalde Rigsdagen af den Grund, at der paa dette Omraade skulde foretages et eller andet. Der er vist egentlig ikke paa dette Punkt nogen Uoverensstemmelse mellem Flertallet og Mindretallet, saaledes som vi har delt os overfor Ændringsforslagene i det hele taget, men Enigheden er altsaa ikke resulteret i noget Ændringsforslag, men kun i, at der i Betænkningen fremsættes et Ønske fra det samlede Udvalg, et Ønske, som jeg føler mig forvissat om, at den højtærede Finansminister vil imødekomme og for saa vidt slaa fast, at naar det overhovedet er praktisk muligt, faar Rigsdagen fuldt ud Lejlighed til at udtale sig om Straftoldens Anvendelse, før den anvendes. Naturligvis maa det altid i sidste Instans hvile paa Mi-

nisteren, om han vil anvende den og i hvilken Form, men en Drøftelse med Tingenes Finansudvalg er ønskelig.

Dette er de Punkter, som jeg anser for at have mere almindelig Interesse af, hvad der dels er fremdraget i Betænkningen, dels stillet som Ændringsforslag; og med disse Bemærkninger skal jeg da tillade mig at anbefale, at man stemmer for Ændringsforslagene og derefter selvfølgelig for Lovforslagets endelige Vedtagelse, hvad der jo først vil blive Lejlighed til ved tredje Behandling.

Borghjerg: Det Mindretal, som jeg tilhører, kan ikke anbefale Lovforslaget til Fremme, hvad jeg paa mine Meningstællers og egne Vegne i øvrigt allerede erklærede ved Sagens første Behandling. Jeg tilføjede imidlertid, at vi alligevel vilde være med til en saglig Gennemgang af Enkelthederne under Udvalgsarbejdet og naturligvis søge at gøre Lovforslaget saa godt som muligt. Udvalgsarbejdet har imidlertid været saa forceret, at der i Virkeligheden ikke har været Lejlighed til at komme til en virkelig Bedømmelse af de vanskelige Enkeltheder, som det her drejer sig om. Vi fik i Onsdags Formiddag en Række Ændringsforslag fra Det konservative Folkeparti, stillet af det ærede Medlem Hr. Drachmann, og nogle Timer efter fik vi Finansministerens Underændringsforslag — kan man vel kalde dem — til disse Ændringsforslag, og da vi havde set paa dem et Par Minutter eller saadant noget, erklærede det ærede Medlem Hr. Drachmann, at han kunde acceptere dem, hvorefter der blev valgt Ordfører og afgivet Betænkning. Under disse Forhold maa vi erklære, som vi gør i Betænkningen, at vi ikke kan bedømme Hensigtsmæssigheden af disse Ændringsforslag.

Det Toldlovsforslag, som nu kommer til at foreligge, er jo væsentlig anderledes end det, som forelaa i November. Det er paa en Del Punkter i Enkeltheder forbedret — saa meget kan jeg se —, men om det er tilstrækkeligt, og om det er paa de rigtige Punkter o. s. v., er vanskeligt at se. Den Handelsstand og Haandværker- og Industristand, som sagkyndigt skulde kunne bedømme det, har slet ikke faaet Tid dertil, disse nye Ændringsforslag med Underændringer har ikke været ude til Bedømmelse i Forretningslivet. Man har i et Blad sagt: Ja, men I erklærer jo, at I vil stemme imod Lovforslaget, saa om Ændringerne er af den ene eller den anden Art, spiller ingen Rolle. Det er ikke Motiveringen for vor