

det ærede Medlem vil have Klarhed paa min Opfattelse, er den simpelthen at finde i Rigsdagstidenden 1909 dels under Forhandlingerne i Salen og dels i forskellige Udvalgsbetænkninger, som den Gang fremkom. — Til den ærede Ordfører Hr. I. A. Hansen maa jeg om „Politiken“s Referat sige, at de Sætninger har jeg ogsaa set, men umiddelbart foran staar der, at to Trediedele havde Garnison i Jylland; og jeg kunde da ikke godt sige, at de to Trediedele laa baade i Jylland og i Sønderjylland, derfor kunde et saa skarptsindigt Medlem som det ærede Medlem nok af selve Referatet have sluttet, at det var en Misforstaaelse, her forelaa. Med Hensyn til det, det ærede Medlem derimod sagde, at der kun var to Regiment, der skulde mobiliseres i Sønderjylland, maa jeg sige, at det forekommer mig, at al hans Skarpsindighed svigtede ham fuldkommen ved den Udtalelse. Jeg har virkelig ikke talt om, at den ene eller den anden Styrke skulde mobiliseres i Sønderjylland. Jeg har sagt, at to Trediedele efter de ærede Modstanderes Plan skulde samles til Forsvar for Sydgrænsen, derpaa gaar deres Mobiliseringsplan ud, og i den Henseende er det underordnet, om det er to eller 3 eller et halvt Regiment, der netop har Mobiliseringssted i Sønderjylland. Dernæst sagde det ærede Medlem om Kaptajn Lütken, at han var ikke en Repræsentant for den daværende Forsvarsminister, men en Agent for Danmark. Jeg ved ikke rigtig, hvad Forskel der er. Han var udsendt som Agent for Danmark af Forsvarsministeren, og jeg hævder, at naar en Forsvarsminister sender til en fremmed Magts Generalstabschef under de Vilkaar, der den Gang var mellem Danmark og Tyskland, en Agent, og denne fremsætter den Erklæring, at hvis Danmark kommer i Krig, vil det tage Parti med Tyskland, saa hæfter Danmark for denne Erklæring, indtil den danske Regering tager Afstand derfra. Det er en Umulighed at paastaa det modsatte med nogen Rimelighed. Det ærede Medlem Hr. Pürschel mente ikke, at Formanden for det konservative Folkeparti havde udtalt sig skarpt mod Fordelingen af Hæren, men citerede nogle Indvendinger fra Indstillingen, som det ærede Medlem Hr. Pürschel havde været med til. Det var ikke det, jeg tænkte paa. Det, jeg tænker paa, var en Udtalelse af Hr. Piper ved et offentligt Møde, hvor han erklærede, at Ordningen, som den foreslaas fra Venstres Side efter hans Mening ikke var overensstemmende med den ligelige Neutralitets Grundsætninger.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg har Ordet for en kort Bemærkning.

Hagbart Berg: Det er en meget behagelig Taktik, det ærede Medlem Hr. P. Munch vil anvende ved at afvise alt, hvad der er ham ubehageligt, med at sige, at det er gamle Udtalelser og Avispolemik; men det ærede Medlem maa forstaa, at naar man skal bedømme, hvilken Tillid vi bør have til det ærede Medlems Udtalelser nu, er det i høj Grad nødvendigt at se, i hvilken Grad det ærede Medlems Udtalelser, hans tidligere Udtalelser og hans Udtalelser, da han skulde ordne vort Forsvar i 1909, har holdt Stik med Virkeligheden med Hensyn til, hvilken Forpligtelse vi havde i Henhold til Haagerkonventionen, som jo er gældende endnu. Derfor har det en virkelig Interesse at se, i hvilken Grad det ærede Medlem har forstaaet at ramme det rigtige den Gang. Som jeg sagde før, skrev det ærede Medlem i sit Blad i September 1908 følgende: „Vor militære Opgave kan ikke være at forsvare Neutraliteten mod forsætlige Neutralitetskrænkelser. Det magter vi ikke, vi maa nøjes med at hindre de uforsætlige Neutralitetskrænkelser, der ikke skyldes Stormagters Ordre, men Tilfældigheder.“ Men det ærede Medlem blev senere klar over, at det var en fuldstændig gal Teori, som han og med ham samtlige radikale Kandidater havde forfægtet. Derfor lavede det ærede Medlem en Kovending efter Valget i 1909 og erklærede, at det hele beroede paa en Misforstaaelse. Det var i Diskussionen med det ærede Medlem Hr. Parkov. Han sagde: Vi har slet ikke fra vor Side gjort Forskel mellem forsætlige og uforsætlige Neutralitetskrænkelser, og han føjede til: „Det kan være, at der fra en eller anden Side er faldet en eller anden Udtalelse — personlig skal jeg heller ikke sige mig fri for den Mulighed —, der kan være blevet misforstaaet derhen og have givet Anledning til denne Misforstaaelse, men en Misforstaaelse er det.“ Vi har altsaa det ærede Medlems Udtalelse paa Tryk, at vi kun har Forpligtelse til at imødegaa uforsætlige Neutralitetskrænkelser, men efter Valget siger det ærede Medlem, at det hele beror paa en Misforstaaelse, og han erkender, at han selv har foranlediget det. Det er i alt Fald en Ting af saa stor Betydning, at vi har Lov at tage den i Betragtning, naar det ærede Medlem nu med lige saa stor Frejdighed og lige saa stor Sikkerhed kommer her og vil forklare, hvad vi skal indrette vort