

til den Betragtning, at denne Politik ganske vist var unneutral, men det var rigtigt at føre den. Det maa det ærede Medlem vel være kommet ind paa derved, at Formanden for det konservative Folkeparti, Hr. Piper, har skrevet under paa denne Kritik af denne Politik neutralitetsmæssige Karakter, skønt han i sin Tid har anbefalet at gennemføre den. Det, tror jeg, er en Betragtning, som ikke paa noget Tidspunkt af Krigen vilde have fundet Ørenlyd indenfor det konservative Folkeparti eller i det hele indenfor den daværende Opposition. Men det ærede Medlem lod til at have en særegen Interesse i at faa den fastslaaet nu, idet han sagde, at hvis Bæltspærringen i 1914 var neutral Politik, vilde Danmark være forpligtet til at gentage denne Spærring under nye Begivenheder. Det er dog virkelig en af de besynderligste Forestillinger, jeg nogen Sinde i mit Liv er truffet paa. Danmark stod i 1914 frit folkeretligt set med Hensyn til, om det vilde spærre eller ikke spærre, Afgørelsen deraf maatte fældes ud fra rent faktisk foreliggende Forhold, ud fra Danmarks Interesse, saaledes som den formede sig i det paagældende Øjeblik, og hvis kommende Situationer maatte indtræde, vil til enhver Tid Danmarks Regering have den Opgave at skønne over, hvad der i den Henseende er det forstandigste for Landet, idet vi benytter den Frihed, vi som suveræn Stat har, til at bestemme, om der skal spærres eller ikke skal spærres, saa længe Aftaler om noget andet ikke har kunnet træffes, saa længe endda de Forhandlinger om Reglerne for Stræders Spærring, der har været ført Staterne imellem, er strandet.

Dermed tror jeg at have beskæftiget mig med de Udtalelser, der blev fremsat med Hensyn til Neutraliteten, dog een undtagen. Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen har vendt sig imod vor Udtalelse overfor den tyske Regering, og i Tilknytning dertil gjorde han nogle Bemærkninger om den Udtalelse, der i sin Tid var fremsat af Kaptajn Lütken overfor General Moltke, og sagde derom, at det var jo en uansvarlig Persons Udtalelse. Det tror jeg ikke, man blot med Skygge af Ret kan sige. Denne Mand var udsendt af den danske Forsvarsminister og Konseilspræsident som hans befuldmægtigede til Forhandlinger med General Moltke, og derfor hæftede Danmark for de Erklæringer, som han afgav, indtil disse Erklæringer blev afkræftet ved Udsagn af den danske Regering. Efter at have afgivet Erklæringen om, at hvis Danmark ikke kunde holde sig udenfor Krigen, vilde Danmark gaa med Tyskland imod England,

kom Kaptajn Lütken hjem og meddelte den daværende Konseilspræsident og Forsvarsminister, hvad han havde sagt, fremlagde en Rapport, og den højtærede nærværende Kirkeminister, som da indtog den omhandlede Stilling, foretog sig intet. Nej, siger det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen, thi det vilde have været udæskende overfor Tyskland at afkræfte denne Erklæring. Nej, eet af to: enten vilde man staa ved denne Erklæring, og saa var det naturligt, at man intet sagde, eller man vilde ikke staa ved den, og saa var det en ærlig Politikers Pligt at afkræfte den og at erklære, at Danmarks Regering ikke stod inde derfor, og det havde været det ærede Medlem Hr. J. C. Christensens naturlige Pligt paa det Tidspunkt at gøre dette. Men jeg føjer til, at den hele Forhandling den Gang førtes som et hemmeligt Spil, skjult for den danske Offentlighed, skjult for den danske Rigsdag, skjult for de fleste Medlemmer af det dasiddende Ministerium, og endelig dette, at da Rygter kom ud og da Forespørgsel rettedes fra fransk og engelsk Side, benægtedes direkte Sandheden overfor de to paagældende Magter. Dette er det, der nu fra de Sider, der staa i sluttet Kreds om denne Politiker, betegnes ikke blot som en Neutralitetspolitik, men som en fortjenstfuld Handling fra dansk Side, medens man kritiserer de Erklæringer, vi i Krigens Dage afgav af et virkelig fuldt og helt neutralitetsmæssigt Indhold.

Jeg vender mig derfra atter til Udtalelser af det ærede Medlem Hr. Anders Lebeck. Det ærede Medlem endte med en Vurdering af de forskellige Forslag, der foreligger, og sagde om det radikale Venstres Forslag, at det brød med Traditionen. Ja, det bryder paa afgørende Punkter med Traditionen, men jeg tror ikke, det ærede Medlem kan være blind for den Betragtning, at skal man fremad i denne Verden, kommer man under tiden til at bryde med Traditionen, og jeg tror, der her foreligger et saadant Tilfælde. Det ærede Medlem vurderede nøgternt Danmarks militære Styrke, men alligevel kom han til den Slutning, at han kunde vel slutte sig til Venstres Forslag, og han syntes endda bedst om det. Begrundelsen forstod jeg ikke ret. Det ærede Medlem sagde, at man skulde jo have noget, der kunde bruges overfor et pludseligt Overfald eller et tilfældigt Indfald. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem forstaa det samme ved de to Udtryk, Hvis man tager Udtrykket „pludseligt Overfald“ i samme Betydning som „tilfældigt Indfald“, er den Ordning, vi foreslaar, fuldstændig tilstrækkelig overfor