

de Toldkrigsvaaben, som Staterne nu udruster sig med. Hvad er det, Udenrigsministeren her set? Udenrigsministeren ser jo ikke finansielle Spørgsmaal, oplever ikke finansielle Spørgsmaal. Er det andre Vanskeligheder, den højtærede Udenrigsminister for Øjeblikket har og med hvem, siden han ønsker pludselig at faa en saadan Skærpelse? Jeg skal, som sagt, ikke æske Svar herpaa, men jeg haaber, at den højtærede Finansminister, naar vi kommer i Udvalget, vil sige os, hvorpaa Udenrigsministeren har begrundet denne højt mærkelige Henvendelse Det er ikke noget at le af, højtærede Finansminister. Saa vil jeg bede den højtærede Minister sige her, hvad det er for en Henvendelse, og hvorpaa den er begrundet (*Finansministeren* [N. Neergaard]: Det har jeg sagt). Aldeles ikke! (*Finansministeren* [N. Neergaard]: Jeg har motiveret det.) Aldeles ikke! Jeg har ikke villet drive den højtærede Minister til her at sige, hvad Grunden er, men naar den højtærede Minister søger at reducere det en bagatelle, saaledes som han nu gør, lad os saa faa at vide, hvad det er for Forhold i Udlandet, der driver Udenrigsministeren til pludselig at sige: Vi maa have forandret Toldloven. Udenrigsministeren beskæftiger sig ikke med Toldsager, det kan derfor ikke være Toldforhold, som Udenrigsministeren sigter til. Er det et eller andet Forhold ved vore Nabolande, Behandlingen af vore Varer i et eller andet Land? Jeg maa bede den højtærede Minister sige, hvad det er, thi ellers er det meningsløst at paaberaabe sig en Henvendelse fra Udenrigsministeren.

Den højtærede Minister siger, at denne Lovs Fremsættelse ikke kunde ske, før det var afgjort, at der ingen Toldlov kunde komme inden Udgangen af Maj. Det er fuldkommen klart. Men jeg gør opmærksom paa, at det i Toldudvalget, den Gang det endnu af og til samledes om andre Ting end Toldloven, allerede længe har været klart, at der ikke var Tale om, at Toldloven kunde blive færdig i Maj. Derfor blev det fra Oppositionens Side flere Gange sagt til Udvalgets Formand, at det var ønskeligt, at Luksustolden, hvis den skulde komme endnu en Gang, kom i Tide. Det blev sidst ført frem den 27. April, og Formanden for Udvalget sagde da, at han kunde love, at Lovforslaget kunde komme en Uge ind i Maj. Nu foreligger det den 19. Maj. Den højtærede Minister ved altsaa, hvor længe hans Repræsentant, Lederen af Udvalget, har vidst, at Toldlovforhandlingen ikke kunde blive færdig inden Udgangen af denne Maaned.

Jeg skal saa takke Ministeren for forskellige af hans Oplysninger. Det var jo særdeles interessant, hvad vi fik at vide her i Dag, at den højtærede Regering agtede at holde os inde i Juni og Juli Maaned. (*Finansministeren* [N. Neergaard]: Vil De ikke referere mig korrekt. Jeg sagde kun Juni). Jeg synes, De sagde Juli. (*Finansministeren* [N. Neergaard]: Ikke længere end Juni, antager jeg). Den højtærede Minister agter altsaa at holde os inde i Juni Maaned. Nu har vi den 19. Maj. Det er altsaa hans Hensigt i Løbet af denne 1½ Maaned at gennemføre Forsvarslovene. Det er særdeles interessant. For det første, fordi det staar i et yderst slet Forhold til de Løfter, som den højtærede Minister har givet med Hensyn til, hvorledes han vilde ordne det parlamentariske Arbejde. Han har tidligere klaget over Krigens lange Samlinger, nu maatte de definitivt være forbi, nu skulde vi ordne vort Arbejde, saaledes at vi var færdige paa rimelig Tid, og Sommerarbejdet skulde ophøre. Men dernæst, hvilken Begrundelse er det, den højtærede Minister giver for, at Hær- og Flaadeloven skal gennemføres inden Udgangen af Juni, hvis det er ham muligt? Han siger for det første, at det er nødvendigt af Sparsommelighedsgrunde. Men dér ved den højtærede Minister, at det aldeles ikke er nødvendigt af Sparsommelighedsgrunde; thi hvad der kan spares i Aar paa Hær og Flaade, er sparet. Det Forslag, som den højtærede Forsvarsminister ønsker at gennemføre, vil ikke i indeværende Finansaar gøre Forskel, i alt Fald ikke synderlig Forskel paa dette Forhold. Dernæst siger den højtærede Statsminister, at hvis han ikke faar Hær- og Flaadeloven gennemført inden Udgangen af Juni, vil Hæren og Flaaden demoraliseres. Hvad er det dog for en Udtalelse, Statsministeren er fremkommet med? Den Omstændighed, at Hær og Flaade eventuelt skulde leve endnu nogen Tid under Loven af 1909, som den højtærede Statsminister selv har gennemført, skulde virke demoraliserende paa den, oven i Købet under Styrelse af den højtærede Forsvarsminister Klaus Berntsen! Er det Forsvarsministeren eller Loven, der har en saadan Virkning, at de ikke kan undgaa at demoraliseres? Jeg skulde tro, at der dog var en Garanti baade i Loven og Ministeren for, at man kunde spare sig saadanne Argumenter fra den højtærede Statsministers Side, som tillige er en Fornærmelse mod Hær og Flaade. Jeg skulde mene, at hvad der derimod kunde virke demoraliserende paa Hær og Flaade, er, hvis man behandler denne Sag paa den