

er Medforslagsstiller her af politisk Nødvendighed, idet jeg maa anse den højtærede Kirkeministers oprindelige Forslag som langt bedre. Derimod har jeg ikke kunnet gaa med til et Forslag, som det øvrige Udvalg er enedes om i sidste Øjeblik, og som staar her som Nr. 70, vedrørende Flyttegodtgørelse. Jeg fandt det ganske naturligt, at den højtærede Kirkeminister stillede Forslag om at nedsætte denne Flyttegodtgørelse, der i Tidernes Løb er blevet ganske urimelig høj, til ikke at maatte overstige 1200 Kr., men jeg finder det ikke rimeligt yderligere at reducere dette Beløb og reducere det paa den Maade, at Præsterne skal betale den ene Fjerdedel af Beløbet, thi det vil komme til at gaa ud over alle de afsides liggende Embeder i vort Land, de Embeder, som man for Tiden har vanskeligt ved at faa besat. Man faar endnu mere vanskeligt ved at faa dem besat herved. Det er dér, Flytningerne bliver dyrere, og det er altsaa dér, Præsternes egen Tilskud bliver forholdsvis større, idet jo en Fjerdedel af 1200 Kr. er betydeligt mere end en Fjerdedel af 400 Kr. Af den Grund har jeg ikke kunnet tiltræde dette Ændringsforslag, og jeg maa stemme imod det, naar vi kommer til Afstemning.

**Ordføreren (Lambæk):** Jeg skylder at gøre opmærksom paa, at der er en Trykfejl i Betænkningen, idet der nederst paa Side 2 staar, at Provstiudvalget skal bestaa af Provsten som Formand og to læge Medlemmer, valgte af Menighedsraadene læge Medlemmer. Det sidste „læge“ skal gaa ud. Det passer til Forslaget, som det forelaa, men ikke til det Ændringsforslag, der er stillet. I samme Forbindelse vil jeg gerne overfor den Frygt, der er udtalt for, at det kan fortolkes, som om Præsten kan faa Stemmeret lige saa mange Gange, som han er Medlem af Menighedsraadet, sige, at jeg er af den Opfattelse, at den Udtryksmaade, der er brugt, at det er Menighedsraadene Medlemmer, der skal vælge Provstiudvalget, vil ikke kunne forstaas saadan; men det vil være rigtigt at faa det overvejet inden tredie Behandling, thi det er selvfølgelig en Forudsætning fra alle Sider, at Præsten ikke skal have mere end een Stemme.

Det ærede Medlem Hr. Sundbo udtalte, at man kan sagtens staa og sige, at Provstiudvalget ikke bliver et Led i Forfatningen, men det er et Led i Forfatningen, og hverken Ordføreren eller nogen anden kan bestemme, hvad der bliver lagt hen til det. Det er ganske rigtigt et Led i For-

fatningen, for saa vidt som vi til enhver Tid har en Forfatning; men i en Forfatning i den Betydning af Ordet, hvori det bruges, naar Kampen rejses mod Provstiudvalget, forekommer det mig, at det vil være noget vanskeligt at tænke sig, at Provstiudvalget skulde blive et Led, medmindre der sker et saadant Omslag i Befolkningens Tankegang, at den netop ønsker at faa en saadan Forfatning indført, og den Dag, det sker, og Elertallet indenfor Rigsdagen og Regeringen vil have det, kan hverken det ærede Medlem Hr. Sundbo eller jeg forhindre det uden Hensyn til, om vi har Provstiudvalg eller ikke.

**Kirkeministeren (J. C. Christensen):** Jeg skal lade Spørgsmaalet om Provstiudvalgenes Stilling overfor en repræsentativ Forfatning ligesom de øvrige Stridsspørgsmaal, der tidligere har været fremme, ligge og kun gøre et Par Bemærkninger i Anledning af to Forhold. Der er af Udvalget stillet et Ændringsforslag under Nr. 8. Da det er stillet af Udvalget, kan man gaa ud fra, at det bliver vedtaget, og Princippet deri har jeg heller intet imod, men jeg tror, det kunde trænge til at faa en noget anden Form, og jeg maa derfor forbeholde mig en Forhandling med Udvalget derom mellem anden og tredie Behandling, saa meget mere som der i de sidste Dage fra Stiftsøvrigheden i Sønderjylland er kommet nogle Indstillinger vedrørende Lønningsloven, som jeg mener der er Grund til at tage Hensyn til, og som jeg maa forhandle med Udvalget om, for at vi kan faa den bedst mulige Lov ud af vort Arbejde.

I første Øjeblik kunde jeg ikke rigtig forstaa Ændringsforslag Nr. 9, men det er formodentlig stillet til § 16 og ikke til § 15; der staar ikke § 16 ovenover, men der passer det godt nok.

Hvad Kirkebetjentstillingen og Folkeskolens Lærere angaar, tror jeg ikke, Ændringsforslag Nr. 31 vil være nødvendigt for at fastslaa den Opfattelse, som ogsaa jeg har, at Forpligtelsen ikke skal trykke dem, thi naar man nedsætter Lønningen eller rettere giver Menighedsraadene Ret til at forandre Lønningen, maa Forpligtelsen ogsaa falde bort med det samme.

Med Hensyn til § 43 forstaaer jeg ikke den Beklagelse, som det ærede Medlem Hr. Povlsen fremsatte i Anledning af den Forandring, som her finder Sted fra den bestaaende Lov; det er en meget lille Forandring, og i Praksis har det ikke vist sig vanskeligt at faa de 12 ha middelgod Jord lagt ud til Præstegaarde. Jeg havde mere