

i hvert Tilfælde var klart udtrykt i det første Ændringsforslag, der blev stillet af de socialdemokratiske Medlemmer.

Endelig maa jeg sige til den ærede Ordfører (Moltesen), at jeg forstod ham ikke. Han sagde, han var uenig med Paulus, men han svarede mig ikke paa de Spørgsmaal, jeg stillede ham: om han mente, at Kvinder i fysisk Henseende ikke kunde magte den Opgave at være Præst, om han mente, at de ikke kunde opnaa den aandelige Modenhed, der skulde til for at være Præst, eller om han mente, at de ikke var værdige til at beklæde et Præsteembede. Det var de Spørgsmaal, jeg gerne vilde have, det ærede Medlem skulde besvare.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 1 til Ændringsforslagets § 1 af et *Mindretal* (Holger Andersen, J. Oskar Andersen og Krohn) (se Tillæg B. Sp. 1840)

forkastedes med 99 Stemmer mod 22.

Underændringsforslag Nr. 2 til Ændringsforslagets § 2 af *samme Mindretal*

forkastedes med 97 Stemmer mod 23.

Underændringsforslag Nr. 3 til Ændringsforslagets § 2 af et *Mindretal* (Borgbjerg, A. M. Hansen, Knud Hansen, C. Jacobsen, Kammersgaard, Povlsen og Gerhard Nielsen)

forkastedes med 71 Stemmer mod 59.

Underændringsforslag Nr. 4 til Ændringsforslagets § 4 af *samme Mindretal*

forkastedes med 74 Stemmer mod 60.

Underændringsforslag Nr. 5 til Ændringsforslagets § 4 af *Mindretallet under Nr. 1* betragtedes som

forkastet ved Afstemningen over Underændringsforslag Nr. 2.

Underændringsforslag Nr. 6 til Ændringsforslagets § 6 af *Mindretallet under Nr. 1*

forkastedes med 112 Stemmer mod 24.

Ændringsforslaget om en ny Affattelse af Lovforslaget af *Kirkeministeren*, tiltraadt af et *Mindretal* (Mads Gram, Grønbeek, J. Jacobsen, Lillelund og Moltesen), *vedtoges* med 72 Stemmer, medens 63 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning:

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af to nye Bispeembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5239; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1807).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Moltesen): Udvalget har kun kunnet enes paa eet Punkt, nemlig om, at det nye jydsk Bispedømme skal have sit Sæde i Haderslev, det gamle Sæde for et Domkapitel lige fra Middelalderens Dage, et Ønske, Sønderjyderne selv har udtalt; ellers har Udvalget delt sig, idet man ikke har kunnet enes om Oprettelsen af et nyt sjællandsk Bispedømme, et nyt Bispedømme i Roskilde. Et *Mindretal* indenfor det Parti, hvis Ordfører jeg er, nemlig det ærede Medlem Hr. J. Jacobsen og jeg, indser ikke det ønskelige i, at der oprettes et nyt Bispeembede, men mener, at det vilde være det rigtigste at oprette det gamle Bispedømme i Roskilde og lægge Lolland-Falster ind derunder, idet man derved vil faa et Bispedømme med historisk Rod og af overkommelig Størrelse, og Roskilde vil da være et særdeles centralt Sted for et saadant Bispedømme. Lolland-Falster har hverken kvalitativt eller kvantitativt en saadan Betydning for den danske Kirkes Historie, at det kan stille Krav om, at Dele af det gamle Sjællands Stift skal skilles ud og lægges ind under dette; at lægge to sjællandske Amter, Præstø og Sorø, ind under Lolland-Falsters Amt vilde være at lægge det store ind under det lille, og der er, efter hvad der er oplyst, saa stærk Stemning i de sjællandske Amter imod at lægges ind under det, at vi heller ikke af den Grund har ment at kunne gaa med til *Mindretallets* Ændringsforslag, og skønt vi har megen Modvillie mod Oprettelsen af et nyt Embede og Udgifterne dertil, mener vi alligevel, at det paa dette Tidspunkt at faa et nyt Roskilde Stift op-