

Ændringsforslag Nr. 65 til samme Paragraf af *Mindretallet under Nr. 3* ansaas som

*forkastet* i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 60.

§ 36, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 66 til § 37 af *Mindretallet under Nr. 9* ansaas som

*forkastet* i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 62.

§ 37 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 67, 68 og 69 til § 38 af *Udvalget*

*vedtoges* uden Afstemning.

§ 38, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 70 til § 39 af *Udvalget*

*vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 71 til samme Paragraf af *Mindretallet under Nr. 9*

*forkastedes* med 75 Stemmer mod 59.

Ændringsforslag Nr. 72 til samme Paragraf af *samme* betragtedes som

*forkastet* i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 62.

Ændringsforslag Nr. 73 til samme Paragraf af *Udvalget*

*vedtoges* uden Afstemning.

§ 39, saaledes ændret, og §§ 40—41 *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 74 til § 42 af *Mindretallet under Nr. 9* betragtedes som

*forkastet* i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 15.

§ 42—44 *vedtoges* uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Sognebaandsløsning og Brugen af Kirkerne.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5238); Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1807).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Moltesen):** Om dette Lovforslag har hele Udvalget i det væsentlige været enigt, og jeg kan i saa Henseende henvide til selve Betænkningen. Der har dog været et Par Uoverensstemmelser. Vi har fra vor Side maattet fastholde Lovforslagets Udtryk om, at naar en Distriktsdeling finder Sted, skal Biskoppen fordele Gudstjenesten „saa vidt muligt“ ligeligt mellem Præsterne, medens et Mindretal vil slette „saa vidt muligt“. Vi mener, at man aldrig kan komme en saadan Fordeling nærmere end „saa vidt muligt“. Endvidere er der af et Flertal foreslaaet, at foruden norske og svenske Præster skal ogsaa islandske have denne Forret til Brugen af danske Kirker. Men der er maaske her i § 11 et Punkt, hvor Lovforslaget, ved første Øjekast i alt Fald, synes at kunne komme i Strid med den Traktat, hvis Ratifikation vi forleden vedtog, idet der nemlig i den findes en Overenskomst om fortsat Benyttelse af Kirkegaardene i Bov og Hanved, hvor det i Artikel 3 hedder, at „det staar afdødes paarørende frit for at lade Jordfæstelsen foretage af en Præst ved den Kirke, til hvilken den afdøde hørte“, det vil sige, at man i Bov kan faa en tysk Præst fra Syd for Grænsen, der har Ret til at fungere baade ved Graven og i Kirken, og at han der kan benytte sit eget Sprog „samt i det hele følge Sædvanerne i den Kirke, hvortil han hører“. Det hedder endvidere: „Navnlig kan der ogsaa anvendes Sangbøger paa det Sprog, paa hvilket Embedshandlingen forrettes“. Oppe i Udenrigsministeriet maa de utvivlsomt tro, at man benytter Sangbøger i Kirken og ved Begravelser. Der skulde naturligvis staa Salmebøger. Men der staar i § 20 i Lovforslaget, at angaaende Forrettelse af Gudstjenester og