

Eksempler, som har gjort, at jeg for mit Vedkommende synes, den paagældende Regel er en god Regel. Jeg skal ikke optage det høje Tings Tid ved disse Eksempler.

Jeg er enig med det ærede Medlem i, at § 55 vistnok er uheldigt formuleret, idet den giver med den ene Haand, hvad den tager med den anden. Jeg haaber, vi kan blive enige om en anden Formulering af den. Det ærede Medlem spurgte mig endvidere om, hvorledes jeg fortolkede § 77. Meningen med Hensyn til § 77 har været, at der skulde Forlig i ethvert Tilfælde, baade i det Tilfælde, at Separationen eller Skilsmissen opnaas ved Bevilling, og i det Tilfælde, at den opnaas ved Døm; jeg synes ogsaa, at det fremgaar af Modsætningen mellem første og andet Stykke, at dette har været Meningen. Men jeg er enig med det ærede Medlem i, at det selvfølgelig er bedre at faa Meningen klargjort i selve Lovforslagets Ordlyd.

Det ærede Medlem Fru Elna Munch var efter min Mening ogsaa noget højt oppe i sin Kritik af Lovforslaget. Hun var saa højt oppe, at hun sagde: Det er haardt, naar Landets Justitsminister staar som Repræsentant for Uret og for Snæversyn. Grunden til, at hun brugte disse kraftige Udtalelser, var, at nogle Regler om visse Børns Retsstilling med Hensyn til Navn og Arveret var taget ud af Lovforslaget. Det ærede Medlem sagde: Justitsministeren har udtalt, at disse Regler er ikke tilstrækkeligt begrundet, og i den Anledning brugte hun saa disse kraftige Udtalelser. Maa jeg ikke, før jeg gaar ind paa at gendrive, hvad det ærede Medlem Fru Elna Munch her har sagt, spørge hende, hvornaar jeg har brugt den Udtalelse, at disse Bestemmelser ikke var tilstrækkeligt begrundet; det vil være godt at faa det at vide. Det, der har været Tale om hidtil, er, om de skulde optages i nærværende Forslag eller ikke. Der har ikke været Tale om det reelle i Bestemmelserne, om de var begrundet, eller ikke, men om, hvorvidt de hørte hjemme i dette Lovforslag, og det er noget ganske andet.

Det ærede Medlem var inde paa, at § 21, 11te Stykke, maaske var noget uklar. Jeg tror det ikke, for Situationen er jo den, at naar Ægtefællerne ikke hører til samme Trosbekendelse, saa gælder den og den Regel, og naar de hører til samme Trosbekendelse, er det saadan og saadan. Jeg synes, det er en klar Regel.

Det ærede Medlem sagde noget om, at det var egentlig ikke saa mærkeligt, at Kvinderne var nogenlunde tilfredse med

Lovforslaget, saaledes som det foreligger — medens de ganske vist var noget utilfredse med en hel Del, der manglede heri —, thi, sagde det ærede Medlem, her var egentlig ikke noget, som særlig interesserede Kvinderne. Det synes jeg er en fuldstændig Misforstaaelse. Der er mange gode Regler i dette Lovforslag, som netop gaar ud paa at beskytte Kvinderne, og omvendt andre Regler, som maaske ikke beskytter dem i den Grad som hidtil, saa jeg synes i allerhøjeste Grad, det er et Forslag, som har Kvindens Stilling for Øje. Vi behøver blot at tænke paa Spørgsmaalet, hvorvidt en Kvinde skal kunne tvinge Manden til at indgaa Ægteskab. Vi behøver blot at tænke paa, at nu bliver det slaaet fast i Loven, at en Hustru, som bliver mishandlet af sin Mand, har Ret til at kræve Separation og Skilsmisse, noget, hun ikke hidtil har haft. Ogsaa Underholdspligten baade under og efter Ægteskabet slaas fast her i Lovforslaget, saa jeg synes, vi paa mange Maader gør noget for at sikre Kvindens Retsstilling.

Jeg haaber da, at naar vi kommer til at tale sammen i Udvalget, ender vi med at blive, om ikke fuldt ud enige, saa dog enige for saa vidt, at vi kan sige: Lad os gennemføre dette Lovforslag nogenlunde i den Skikkelse, hvori det foreligger, og lad os saa haabe, at der kommer et andet Lovforslag om det formueretlige Forhold mellem Ægtefællerne. Jeg maa indrømme, at der er visse Punkter i det nye Forslag, Kommissionen har udarbejdet, som jeg ikke er ganske klar over. Nu hørte jeg, at det ærede Medlem sagde, at ved en Udvalgsbehandling skulde Justitsministeren hurtigt blive sat ind i disse Regler. Jeg havde ellers ventet et Par vejledende Udtalelser fra det ærede Medlem Fru Elna Munch, navnlig med Hensyn til Spørgsmaalet om Gifteeje under Ægteskabet og efter Ægteskabets Ophør og om de retslige Konsekvenser deraf. Der er ingen Grund til at udsætte det til Udvalgsbehandlingen.

Det ærede Medlem var inde paa en Slutning, som er fuldstændig forkert. Jeg haaber, at man, naar vi kommer til Udvalgsbehandlingen, ikke vil argumentere slet saa dristigt. Det ærede Medlem sagde, at de Regler, Justitsministeren har foreslaet med Hensyn til Forældremagten, var umulige. Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem, udtalte hun omtrent følgende: Faderen vil have Barnet i en Skole, Moderen vil have Barnet i en anden Skole, altsaa kommer Barnet slet ikke i Skole. Jeg indrømmer, at hvis en saadan Argumentation var rigtig, vilde Regelen være ganske umulig. Men saa-