

140. Møde.

Fredag den 28. April Kl. 4⁴⁵.

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene har afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov vedrørende Boligforholdene.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1603; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 1769.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Kun med Tingets Samtykke kan Sagen behandles i dette Møde. Hvis ingen Indsigelse gøres, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Udvalgets Indstilling sættes til Forhandling.

Ordføreren (Hagbart Berg): De Ændringer, der er foretaget i det andet Ting i dette Lovforslag, er ikke af indgribende Betydning. Der er først to Ændringer i § 3, som er af rent redaktionel Art. Ligeledes er der i § 4 rettet en ren Trykfejl, idet der var kommet til at staa, at Loven skulde gælde til 1. Maj 1923, medens Meningen var, at den kun skulde gælde til 1. April 1923. Fremdeles er der indført en Ændring i § 4 om en vis Tilbagevirkning af Lovens Gyldighed. Ved et Ændringsforslag, som Indenrigs-

ministeren har stillet i Landstinget, er denne Bestemmelse modereret saaledes, at de Overenskomster om Lejeforhøjelse, der maatte være sket paa Basis af det oprindelige Lovforslag, ikke faar tilbagevirkende Kraft. Dette finder Udvalget ganske rimeligt, og det tiltræder denne Ændring.

Jeg vil gerne bede den højtærede Minister, da det er en Sag, vi har drøftet i Udvalget, bekræfte, at det med den foreliggende Ændring i Lovens § 15 ikke er tilsigtet, at offentlige Kontorer, Rodemesterkontorer og den Slags, skal kunne opsiges. Det har ikke været Udvalgets Hensigt.

I øvrigt skal jeg paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget, saaledes som det nu foreligger.

Indenrigsministeren (Kragh): Jeg takker det ærede Udvalg for Indstillingen om Lovforslagets Vedtagelse i den Skikkelse, hvori det er kommet fra det høje Landsting, og jeg takker den ærede Ordfører for de af ham nu fremsatte Udtalelser, som jeg ganske kan tiltræde, idet jeg dog med Hensyn til § 3 gerne vil gøre den Bemærkning, at Ændringen af den Form, som Paragraffen fik ved tredje Behandling i det høje Folketing, gaaende ud paa, at Udtrykket „i forsørgelsesretlig Henseende“ ændres saaledes, at der kommer til at staa: „i hvilket Omfang disse Personer i offentligretlig Henseende vedblivende skal betragtes som havende Bopæl i førstnævnte Kommune“ — at denne Ændring i Virkeligheden er Udtryk for Ønsket om at aabne Mulighed for, at man i hvert enkelt Tilfælde kan tage Spørgsmaalet om Omfanget af Ændringen i saadanne Personers offentligretlige Stilling, som her er Tale om, op til Overvejelse, hvorved jeg haaber at have imødekommet Ønsker, som er fremsat af Københavns Magistrat i den her foreliggende Forbindelse.

Jeg vil endvidere gerne udtale, at i Henhold til Lovforslagets Bestemmelser under m. i § 1 er Overnævnene bortfaldet, men at det dog følger af sig selv, at de maa færdigbehandle saadanne Sager, som paa Grundlag af den hidtil gældende Lovgivning er blevet indanket for dem.

Forretningslokalenævnenes Omraade bliver altsaa fremtidig „Butiklokaler med tilhørende Lagerrum og Kontorer samt de af Sagførere, Læger og Tandlæger o. lign. benyttede Lokaler“. Efter Opfordring af den ærede Ordfører vil jeg gerne udtale, at man gennem Udtrykket „o. lign.“ har ønsket at aabne Mulighed for at tage Hensyn ogsaa til saadanne private og offentlige Kontorer,