

var ingen, som modsagde mig den Gang. Oplysningerne staar endnu den Dag i Dag til den højtærede Ministers Raadighed, og i Morgen skal jeg præsentere nogle, der er endnu mere talende end de tidligere nævnte Tilfælde.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg har bedt om Ordet for at sige til det ærede Medlem Hr. Brorsen, at jeg er enig med ham i, at der er overvejende Sandsynlighed for, at Loven af 4. Oktober 1919 giver de unge en øjeblikkelig økonomisk Fordel i Sammenligning med, hvad Loven af 6. Maj 1921 yder. Det er egentlig ogsaa mit Ønske, naar der skal være en Prøve paa, hvordan de to Systemer virker, at de økonomiske Forhold bliver saadan, at det er ens for de unge at begynde efter disse to Sæt af Lovgivningsprincipper. Naar Forholdet er saaledes — og det tror jeg, en uheldig Undersøgelse vil give mig Ret i, at det er —, at den unge, hvis han ser paa den øjeblikkelige Fordel, foretrækker Loven af 4. Oktober 1919, der staar med de mægtige Beløb, som findes i Jordfonden, behøver man ikke fra den Side at være saa bange for at give de unge fri Adkomst til at vælge. Med al Respekt baade for ærede Medlemmer og mig selv og alle os, der diskuterer her i Salen, maa jeg sige, at der er ingen af os, som skal ind under disse Vilkaar, og jeg respekterer nu alligevel stærkest den Afgørelse, som træffes af dem, der skal udføre et Livs Arbejde under de Vilkaar, her er Tale om. Skal der være Mening i at prøve de to Principper ved Siden af hinanden, bør de unge, som dog ikke er saa unge, at de ikke skulde kunne danne sig en Mening om det, de tager fat paa — hvis de ikke kan det, duer de ikke —, have Lov til selv at vælge. Jeg har nu den Opfattelse, at hvis de unge til Trods for de øjeblikkelige Fordele, der kan friste paa den ene Side, alligevel i visse Tilfælde — ikke i alle Tilfælde, det ved jeg meget vel — foretrækker Tillægsloven af 6. Maj 1921, er det, fordi de har den Opfattelse, at det at arbejde med egen Jord betyder noget andet end at arbejde med Jord, hvor der skal Vurdering til for at afgøre, hvad de Forbedringer, man har indført, er værd. Jeg skal ikke komme ind paa en nærmere Uddybning af dette Forhold, det kommer vi sagtens ind paa, naar vi skal drøfte de andre Lovforslag, der staar paa Dagsordenen; men selv om vi skal diskutere dette Spørgsmaal en eller to Dage til, eller hvor længe det skal være, haaber ogsaa jeg, at Udgangen maa blive, at vi, da vi ikke kan overbevise hinanden,

enes om hver især at beholde vor Overbevisning og lade de unge træffe Afgørelsen.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Fra Havneingeniør H. Zahrtmann er modtaget en Henvendelse til Folketinget angaaende Sikringen af den søndre Limfjordstange.

Henvendelsen med Bilag vil blive henlagt i Læseværelset.

Næste Møde holdes i Morgen, Onsdag den 26. April, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Anlæg af et Havdige fra Vester Vedsted i Ribe Amt til Søndernæs i Tønder Amt.

2) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afhændelse af Domønegårdene i de sønderjydske Landsdele.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Indførelse af Lov af 4. Oktober 1919 om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje med flere Love i de sønderjydske Landsdele.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Oprettelse af Husmandsbrug af 22. Juni 1917.

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Vilkaar for Overtagelse af Jorder i offentligt Eje.

6) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Erhvervelse af Jord til Oprettelse eller Udvidelse af mindre Landbrug og til Byggepladser m. v.

Mødet hævet Kl. 4.