

Under saadanne retsstiftende Kendsgerninger indgaar altsaa ogsaa Overenskomster om Lejeforhøjelser, som maatte være truffet den 5. April 1922 eller senere. Nu er Forholdet jo det, at under den hidtil gældende Lov har saadanne Overenskomster i og for sig ikke haft nogen bindende Karakter overfor Parterne, og det vil maaske derfor være naturligere, om man, naar man nu vil have Overenskomster om Lejeforhøjelser med ind under Bestemmelsen i Ændringsforslaget Nr. 28, da i Stedet for Datoen den 5. April 1922 sætte Datoen for Lovens Ikrafttræden. Men dette er et Spørgsmaal, som kan overvejes paa Lovforslagets videre Gang gennem den høje Rigsdag, og jeg har ment som Bidrag til at faa dette Spørgsmaal yderligere prøvet at burde tiltræde Ændringen her i dette høje Ting.

Hvad Litra c. angaar, kan jeg kun gentage, saaledes som jeg sagde ved første Behandling, at det Tillæg paa 5 pCt. til normal Leje den 1. August 1914, som med Nævnenes Billigelse kan gives, ikke betyder nogen reel Lejeforhøjelse, og det er en underlig Omgang med faktiske Forhold, naar man vil paastaa det modsatte.

Under Ændringsforslag Nr. 6 er der foreslaaet en bedre Form for Lovforslagets § 1, Litra c., idet Ordene i 2den—5te Linie: „I Tillæget for . . . Forhøjelser af Ejendoms-skatte“ udgaar, og i Stedet sættes: „Foruden Tillæget for Stigning af Driftsudgifter skal der uanset Uopsigelighedsbestemmelser i Lejekontrakten gives Ejeren fuld Dækning for den Stigning af Ejendomsudgifter, som hidrører fra de siden 1914 stedfundne og muligt fremtidige Forhøjelser af Ejendoms-skatte.“ Jeg kan ganske tiltræde denne saaledes ændrede Form og maa finde, at Tilføjelsen, at dette kan ske uanset Uopsigelighedsbestemmelser og eventuelle Lejekontrakter, er rimelig.

Under Ændringsforslag Nr. 8 har Mindretallet foreslaaet, at enhver Forhøjelse, som sker op til de 30 pCt., og til hvilken Nævnenes Billigelse altsaa ikke behøver at indhentes, skal af Ejeren meddeles Nævnet inden 14 Dage efter, at Meddelelsen om Forhøjelsen af Ejeren er givet Lejeren og ellers ikke bindende for denne, ligesom man foreslaar, at Nævnet under visse nærmere omtalte Omstændigheder efter Lejerens Anmodning kan nedsette den saaledes beregnede Leje, saaledes at man med andre Ord bliver staaende væsentlig ved det, som i den sidste Huslejelov har været gældende. Jeg maa vedvarende mene, at dette Ændringsforslag ikke bør nyde Fremme, idet det er rimeligt, naar Nævnet ikke kan gøre sin

Indflydelse gældende overfor den Lejeforhøjelse, der her er Tale om, at man da, hvad Kravet om Oplysning til Nævnene angaar, angaaende saadan Lejeforhøjelses Foretagelse bliver staaende ved det, Lovforslaget indeholder, hvorefter Lejeren kun kan indklage Sagen for Nævnet paa Grundlag af enten Paastanden om, at Ejendommen er daarlig vedligeholdt, eller at Tillæget er urigtigt beregnet. Jeg maa derfor ganske særlig fraraade det Ændringsforslag, som Mindretallet her har stillet.

Under Nr. 11 har Mindretallet stillet et Ændringsforslag, som har til Hensigt at bortfjerne den Bestemmelse, som findes under Litra e., hvor der tales om en Godtgørelse, som skal ydes Ejeren, naar han lader foretage Reparationer udover det normale. Jeg har ved Forhandlingerne i Udvalget udtalt, at jeg kan erkende, at Udtrykket „Reparationer udover det normale“ maaske er et ret elastisk Udtryk, ind under hvilket adskilligt vilde kunne bringes; men jeg har under disse Forhandlinger tillige sagt, at ved Reparationer udover det normale forstaa jeg saadanne, som gør Lejligheden mere værdifuld som Bolig, og jeg gaar ud fra, at Nævnenes ved Behandlingen af Spørgsmaalet i Tilknytning til denne Bestemmelse vil tage dette Hensyn. Dette vil efter min Mening være langt at foretrække for at blive staaende ved en Bestemmelse som den, Mindretallet under Nr. 11 har foreslaaet sat ind, hvor der er Tale om Installationer eller Ombygninger, til hvilke der jo er taget Hensyn paa andre Steder i Loven.

Jeg glæder mig over, at Litra e. bevares uforandret, saaledes som jeg allerede har nævnt, og kan aldeles ikke erkende, at der her paa nogen Maade er gjort et utilbørligt Indgreb i det kommunale Selvstyre, som det forekommer mig udfolder sig her i sin fulde Frihed, i hvert Tilfælde i ganske samme Omfang, som Tilfældet er indenfor en Række andre Love.

Jeg er enig med Udvalget i at lade den hidtil gældende Lovs § 21 bortfalde, hvilket foreslaas under Ændringsforslag Nr. 22, og jeg skønner heller ikke, at der er nogen Grund til at lade Kommunalbestyrelserne, som ikke har ment det nødvendigt at gaa til Oprettelsen af Huslejenævn, konstituere sig som saadant indtil 3 Gange.

Det gør mig ondt at se, at man under Ændringsforslag Nr. 25 foreslaar, at § 3 udgaar af Loven, hvorved det ikke bliver muligt i Øjeblikket at yde Tilskud til et Byplanslaboratorium, men jeg glæder mig over, at man fra forskellig Side baade i det høje Ting ved Forslagets første Behandling